

Page 80: He was undoubtedly disquieted, when he thought about their second meeting. They had already discussed -- perhaps even promised -- her visit in Washington. She couldn't help but be excited about the trip -- to leave the prospect of another boring winter in Baden-Baden where there was nothing to do but tea and reading circles in neighboring villas -- to leave all this for an exciting new world, new people, new relationships, etc. -- a new life! Her worrisome mother did not want to give her permission -- but this wasn't a major problem.

Hau, however, didn't see this in such a rosy light. He was afraid that the unbearable days in Paris would be repeated -- and perhaps even worse. Thus, through a fake telegram he would have his mother-in-law come and take Olga home against her will within 48 hours.

Now, if Hau wanted to avoid another situation like Paris, he needed to take Olga aside and explain to her before his return to America that, out of consideration for his wife Lina and her sister, Olga needed to temporarily delay her visit in Washington.

Page 81: One can also easily see that Karl Hau didn't want a jealous wife or a cute sister-in-law in his house as he tried to rebuild his life in America. Hau wanted and needed to start over in America since he had lost all of his means -- and even means which weren't his to use. He needed peace at home so he could concentrate his energies on starting over.

What wasn't resolved in Paris needed to be done before he went home so that he could go home with a clear conscience. As he

explained during the trial, he needed to see his sister-in-law one more time before he left. If a discussion of this type was truly what he had in mind, then this can be seen as reason enough for his trip to Germany.

It is also easy to understand that, if this was his intention, why he kept the trip a secret from his wife. In her jealousy, she would have viewed this necessary discussion as proof that there had been an affair that needed to be ended. In order to avoid any more arguments, Hau decided not to even mention it and to arrange everything privately with Olga. He was sure that he could use his cleverness to clear the situation up and to convince Olga of the necessity of avoiding any situation which would arouse Lina's unfounded jealousy and to therefore delay her trip to Washington. They would then part as "good friends."

Page 82: But now his plan was spoiled. He couldn't speak with Olga in private. He was under so much stress from the past few days that he didn't have the strength or courage to repeat the childish and simple Act I with an Act II. He now had to let things run their course and left for home as quickly as he could. He had decided not to tell anyone about his unsuccessful mission about which he was later ashamed because of the ridiculous manner in which he attempted to carry it out.

Because of all the coincidences which then were linked together, the original reason for the trip was totally lost. This private affair now became a public one which raised many emotions and general interest -- a love story became a criminal case.

Things reached a point at which his wife Lina's life was threatened. Now he had to give up all consideration of his wife's feelings and -- as hard as it was for him -- reveal himself to his wife. But he was now in custody for one of the most heinous of crimes -- murder -- and could no longer determine his own movements. Now he asked to speak to his wife privately. His request was refused. He wrote a letter to her and secretly gave it to his defense attorney. Dr. Dietz could not legally pass the sealed letter on.

Page 83: The meeting which was finally permitted between Lina and Hau -- but only under the criminal inspector's surveillance -- was a joke compared to what they wanted, and made clarification of matters impossible. They couldn't tell each other anything. Lina left him in hopeless despondency, without him being able to tell her what might have saved her life and given her back peace of mind and happiness, that he wasn't having an affair with Olga, but rather the opposite -- to clear up like a gentleman a harmless but messy situation. For that reason he went to Baden-Baden and that he was now returning to his wife and child, which Olga, as she said in court, would have said anyway.

With this explanation, Hau would have performed the miracle that would have kept Lina alive. She would have been convinced of his innocence in her mother's murder, and he could have talked her out of suicide.

We have provided these conjectures here, but without overestimating their value as evidence. After the experiences

during the trial, one can only take this psychological circumstantial evidence with the utmost caution.

17. LINA'S SUICIDE.

Lina left as hopeless as she came. Her report to Dr. Dietz about this last meeting with her husband was very matter-of-fact, "The visit in jail was very unsatisfactory. I was very close to attacks of hysteria. I can't live any more. I can't survive the trial... Please stay on my side and *get through to my husband*."

Page 84: Out of these last words some people tried to read into them, that Dr. Dietz should do everything in this power to get Hau to admit to the murder. But this isn't what she meant. Whether or not he admitted it was "all the same to her", it was just a "side topic". The main thing for her was to prevent a family scandal. According to Lina, there was only one way to do that: to get Hau to commit suicide with her. Her phrase "get through to my husband" meant for her: "that he dies with me". She had the poison ready for him.

Lina's departure from her husband was unusual and made one fear the worst. Hau phoned his defense lawyer Dr. Dietz and confided in him his fear. Hau made him swear to immediately go look for Lina and to use all of his convincing powers to dissuade her from her intentions. After the previous conversation with Lina, Dr. Dietz was not convinced that he would have much success

on his mission, but he wanted to leave no stone unturned and went to talk to her again.

He couldn't find her, however. She had left Karlsruhe.

Page 85: She had met with her husband in jail on June 4, but couldn't talk to him freely. On June 6 she threw herself in the Psässikon Lake and poisoned herself.

About this her brother Karl said in a serious, phrascless, and short manner: "My sister swam out in the lake. Then she stopped suddenly. People on the shore noticed and went out to her in a boat. They found her floating on her back with her head under water. She didn't sink because she had a huge amount of letters and files underneath her swimsuit which inflated it and ruffled it." * She was a good swimmer. Without anesthesia she could not have drown herself without a fight. The assumption that she poisoned herself in the water was even more logical when recipes were found in her purse, recipes and several bottles with which she could make opiates. One bottle was missing."

(* Among the letters Lina Hau took with her to her death was her letter to Dr. Dietz. The Molitor family later publicized it to "prevent slanderous attacks".)

In her last letter to the police in Zurich she expressed the wish to be buried without a priest where her body was found. Her reasons for suicide weren't difficult to figure out: "My mother was murdered. The accused murderer is my husband, whom I love above all. I die because of this sorrow. I can't curse the accused *like everyone demands. This conflict is more difficult*

than the world knows. Everyone will see the endless misery of my soul and will see my deed as the only solution."

Page 86: Even in this farewell letter she could not loosen herself from her husband, and curse him "like everyone demands". She can't. Because "the conflict is more difficult than the world knows." The world only knows that Mrs. Josefine Molitor was murdered and the Karl Hau is accused of the crime. But that's not all. The conflict is much more difficult. In this bloody drama, the murder of their mother, there are other family tragedies involved, about which the world doesn't know and should never find out. No betraying words will leave her mouth and she doesn't want to see the sun on the day these secrets are revealed. She would much rather drown herself and let her corpse be fished out than to live through the disgrace that this tragedy will expose to the whole world.

In her decisiveness and calm, she composed her last will and testament, one which she had obviously discussed with her lawyer and friend and which was written with complete judiciousness and exactness in its simplicity: "I committed suicide because I can't survive the disgrace and suffering that has been brought over my child and me. The events of the last few days have driven me to my death."

Therefore, not her mother's murder and also not the forced-upon her belief that her husband was the murderer. She had been brought to this painful conclusion half a year before. We know this from her letter to Olga that she wrote January 23, 1907: "If

only he'd admit he did it." At that point she believed what her brother Karl and sisters Elisabeth, Luise, and Fanni believed. But we also know that his guilt or innocence was just a "side topic" for her. The most important thing was: no public trial, no revelation of the family secrets. After her conversation in the jail she took with her the fatal certainty that this public trial would take place. This was the most important one of the "events of the last few days".

Page 87: She didn't want to say anymore about it. She didn't want to give the exact reason for her suicide, but she also wanted to make sure that her suicide could not be used by the prosecution as proof of her certainty of Hau's guilt. And therefore she wrote with such emotion that is otherwise unknown for her: "Who ever tries to blame anyone else for my freely chosen death, I will never forgive."

In the same letter she complained about the terrible injustice that she had to suffer through in her misfortune and then switched over to the business side of her estate. Above all, she wanted the future of her daughter to be secure, but she also wanted her husband to be protected from poverty. If her estate could not be used in this manner, it should go back to the rest of her family, but the Bachelin family should be excluded. Finally, Lina willed Olga custody of her child and wanted the child's last name changed from Hau.

It was especially stirring, that in this last and most painful action of her life, Lina forced herself to disregard all the pain

that her jealousy of Olga had caused, to forget herself and only to think of her child's best interests. All of her other siblings hated the child's father except Olga, the father that she loved "above all else" even in her hour of death. Her child should not stay with anyone who would curse the father's memory. If Olga didn't want custody of the child, at least Lina wouldn't have to suffer through that pain. Olga didn't hate the father and the child would never have to suffer because she is Karl Hau's daughter. That was the only thing Lina was concerned about.

Page 88: Lina did not want her child raised in her husband's strict Catholic family. She wanted her to be raised in a more open, tolerant manner.

18. HAU CAN'T BE MOVED TO CONFESSION. EXCERPTS FROM THE TRIAL.

The prisoner Hau was given the terrible news of his wife's suicide by the prosecuting attorney and the examining magistrate.

If he hadn't been half-expecting this news, it would have destroyed him.

"Hau sank together on the table," the examining magistrate reported, "hung his head, took a deep breath and gave no response." He was described as "totally stunned" by the prison inspector Sachs. "We were afraid that he would try to commit suicide in jail. I called our psychiatrist. He was successful in talking the accused out of such thoughts and brought him somewhat back to

himself... It wasn't until 30 hours after he was given the news that he ate again."

Even Lina's suicide, which was used as the strongest proof of his guilt despite her emotional protest against such use, did not bring Hau to the hoped-for confession.

He remained unshakingly by his earlier statements: "Yes, I was in Baden-Baden on November 6. I was in the area around the Molitor villa and the Lindenstaffeln in a very noticeable disguise. The witnesses from Baden-Baden who said they saw me are telling the truth. But why I was in Baden-Baden and what I did -- I refuse to provide any information. I did not murder my mother-in-law. As the murder was committed, I was not at the scene of the crime. Therefore, I also did not hear the shot. I left with the 6:15pm train for London and my family via Karlsruhe, Frankfurt and Brussels. There I was arrested under suspicion of murder and was extradited to Karlsruhe on January 8. I admit that my stay and behavior in Baden-Baden on November 6 and the accompanying complicated circumstances, about which I will provide no information, must have made me suspicious, and that my silence about my motives for this secret trip to Baden-Baden doesn't improve my situation. But I can only repeat: I did not commit the crime and am in no way connected with it. If my wife took her own life, that does not in the least prove that she was convinced of my guilt. It only proves that I was never given the chance to convince her of my innocence. I could have confided to my wife

what I will never say in front of the examining magistrate and the world."

It was six long weeks after Lina's suicide -- from June 6 until July 18 -- before Hau was finally brought to trial. The attempts to prove his guilt because of his ensuing deep depression were continued vehemently, but for nought. He was given a cell mate, an educated young man like him -- the now painter and former civil servant Lenck. They were not disturbed in their conversations. The prosecution hoped Hau would let something slip during the long, empty hours they spent together that would be important for the trial.

Page 90: During the trial this witness Lenck refused to make a statement and kept going back to the same sentence, with which he gave the impression that he had something important -- yes, decisive -- to tell. If he truly believed that, however, he was deceiving himself as well as us. The chairman finally got him to say this important sentence: "O si tacuisses!" This was not a liberating statement, but rather, it was disappointing. From Lenck we only heard that Hau spent all of those long, boring hours telling Lenck about his success with women. One can also understand that Hau may have exaggerated things in order to spice up life behind bars. He wished someone would mention this possibility in court.

Page 91: The fear of this kind of disgrace during the trial was possibly more embarrassing to him than the pile of circumstantial evidence that would mean heavy consequences for him.

This statement by Lenck revealing the secrets told in their cell ruined his entire plan: to protect Olga at all cost.

Hau stuck by this from his first to his last words spoken in open court: "Nothing happened between me and Olga. Lina's jealousy of Olga was unfounded, something I can't say about myself."

And now, couldn't a frivolous comment made without thinking be reported by Lenck that could compromise Olga?

He couldn't allow that to happen. He told Lenck to be silent and he began to speak himself. Later the witness could gossip all he wanted, but as long as Hau was in control, he knew he could prevent the worst from happening: the exposure of his sister-in-law and his own disgrace. Therefore, he broke his silence on the fourth day of the trial, and he gave his most important "explanation".

As may very well be, the main purpose: to prevent the witness Lenck from gossiping things that would compromise Olga -- for this his explanation wasn't enough. The impetuous demand to add his comments to everyone else's is what finally unlocked Hau's lips. And he told us what didn't need to be said and what would have been better left unsaid.

Page 92: The public trial did not bring the hoped for clarification. The prosecuting attorney was deeply convinced that Hau was guilty and that the jury would sentence him accordingly. The defense attorney was equally convinced that he wasn't guilty and that the jury would agree.

The critique began after the verdict was returned.

The prosecuting attorney tried to convince the jury that Hau had lured Mrs. Molitor to Paris so that he could murder her in the empty train station at night when she arrived -- or perhaps to push her in front of a speeding car. From this one can conclude that the prosecuting attorney must have had a very low opinion of the jury's intelligence.

19. THE EVIDENCE.

Page 93: We are now in the last act of this dark, puzzling drama. For a moment it seemed like light was going to be shed on one of the darkest moments -- when Lenck took the stand. His Light was so small, that the darkness wasn't reduced at all.

The prosecuting attorney kept referring to all of the circumstantial evidence gathered in the pre-trial investigation. And he was right -- to a point.

The defense attorney said this evidence gathering failed miserably. He was also correct.

This obvious contradiction is easily explained when one realizes that neither of them viewed the evidence in its entirety, but rather only those parts that worked to prove their point.

The pre-trial investigation dug up and revealed all aspects of Karl Hau's character from childhood until imprisonment and every hidden corner in between. They retraced every step Hau ever made - - over land and sea -- until they uncovered every little detail

down to dancing with Spanish dancers in small closets. They retraced every step he took on that fateful day November 6. Many of these seemed to weigh heavily against the accused.

Page 94: Until this point, the evidence gathering went very smoothly and was praised by the prosecuting attorney.

Until this point.

Now comes the defense attorney and says: We don't deny any of that. We admit to all of these facts, but in no way do we agree with your conclusion that these facts prove he is the murderer. Where is the evidence for a logical motive? Since no one saw the murderer, what proves that Hau was at the scene of the crime? Where is the evidence?

He was at the scene of the crime earlier, he doesn't deny that. He gave us an explanation which could not be shaken in any way and that has nothing to do with the crime. It is a love story, not a murder story. The only witness of the crime said it was not him at the scene of the crime and she never had any suspicion of him. She insists on her previously stated conviction, that someone else fired the fatal shot. And the shot was fired from very close -- barely 10 cm. and so deep, that the murderer obviously knew what he was doing when he kneeled. The witness, who found herself next to her murdered mother, could have reached out and grabbed him. And he was not Hau, whom she would have easily recognized. Even if she hadn't seen his face, she would have recognized his physique. But she insisted: it was someone else. And at the same time -- it is correct to the minute -- another witness saw him in a totally

different location, as he was getting into a carriage by the Alleehaus -- and in order to get from the scene of the crime to the Alleehaus, as testified by witnesses under oath, Hau could not have taken the short cut through the Lindenstaffeln, but would have to have taken the long way along the winding Bismarck Street. This would have taken him a good 10 minutes -- and the carriage driver knows that he picked up a passenger at the Alleehaus that paid him almost triple the fare. And 12 minutes later Hau was sitting in the train.

Page 95: This is where the examining magistrate begins again after totally ignoring the half hour -- from 5:45pm to 6:15pm -- which is the most important.

As for proof that Hau was at the scene of the crime at the time at which it was committed, the prosecution did not come up with a shred of evidence. And this should prove his guilt? The defense attorney called this "pitiful" -- a card house that collapses with the first sign of difficulty.

20. HAU'S GREED AS MOTIVE FOR THE CRIME.

Even though the defense did not have much luck overcoming the prosecution's media blitz, we can nevertheless assume that even if all of the witnesses that testified that he couldn't have been directly involved in the murder were wrong and we stay with the belief that Hau has to be the murderer, we still have to answer the question: *"With what motive did he reach for the gun?"*

Page 96: What could make this man into a murderer, this man that you can say anything negative about that you wish except for violence?

I know very well that the saying "nemo repente fruit turpissimus" is not always true. The number of never-before punished murderers is not small. But except for the Molitor family who immediately suspected Hau, not a single one of his relatives, school or university friends, or acquaintances from recent years could imagine that Hau could commit such a terrible crime.

Not even the prosecuting attorney tried to explain that Hau did it out of criminal tendencies. It was enough that he painted Hau as a foolish man who spent a lot of time with prostitutes, who was a wasteful boaster, and who, in his moment of financial need couldn't find any other way out than murdering his mother-in-law for the inheritance.

What financial rewards would he reap from the murder of Mrs. Josefine Molitor?

After her dowry, Lina would only have inherited another 75,000 marks.

But he would have had to wait a long time for that -- until the inheritance regulators (who are as slow as molasses) paid his wife the money, which he so urgently needed. And after the murder, another great swindle would have to follow to get these 75,000 marks from Lina.

Page 97: With all of these intricacies, would someone who needed immediate rescue turn to murder?

But let's assume that Hau really does get possession of the 75,000 marks that Lina was expecting -- does that increase the probability that Hau murdered out of greed for money?

What is 75,000 marks to a man who lost and wasted 130,000 marks in the last month on failed speculations and a lavish lifestyle in Constantinople?

And was the momentary financial need so great, that Hau didn't see a way out? Was every door on which he knocked, closed to him? Was his situation so urgent that he planned his mother-in-law's murder weeks in advance, as the prosecution said, a plan that he kept working on during his visits in Baden-Baden, Paris, London, and Frankfurt until finally, he followed through on November 6?

This is actually the prosecuting attorney's conviction. The prosecutor said that already during this stay in the Molitor villa, "as he enjoyed his mother-in-law's hospitality, he carried her death sentence in his heart."

The prosecution may have been very pleased with the phrase he chose ("He carried her death sentence in his heart"), but rather than convincing us of Hau's guilt, he merely made us respect his talent for public speaking.

Page 98: The thoughts going through Hau's mind the last weeks before the death of Mrs. Molitor were totally different than those of murder for money. And it doesn't take special psychological training to see that. One need only remember the scenes in Hotel Regina in Paris and what Olga described as "Lina's indescribably sad look".

If one disregards all psychology, one need only let the facts and figures do the talking.

Hau had the expensive trip, his losses in Turkey and his wife's dowry, which he had spent without her knowledge, on his mind. In October 1906, he still had 10,000 marks cash at his disposal. He had a more than comfortable living from his salary as a judge which he started in 1905, without needing his wife's 60,000 marks, which he didn't touch until he used them in his April 1906 business dealings in Turkey. He had his father, who, although not rich, lived very comfortably and who had supported him for years and who was prepared to sacrifice his own lifestyle for his son, if asked. He had a wealthy mother-in-law from whom he could have easily borrowed money if Lina had asked for him, without having to shoot her. His next closest relatives, the Müllers and Neuerburgers, who had taken care of the young Karl Hau, would have happily loaned their relative -- in whose abilities and achievements they had the utmost faith -- 50,000 to 80,000 marks, as they testified under oath. Karl Hau did not ask anyone for money because, as he told us himself, he was not in financial difficulties.

Page 99: It is possible that Hau's relatives deceived themselves about their willingness to sacrifice for him, and that if Hau had truly come to them for money, they might have reacted differently. Nevertheless, it is incomprehensible for us that Hau would immediately turn to murder without even trying to borrow money from his relatives.

In any case, he still have his job in America and several thousand marks to start over with. The 75,000 marks that his wife would have inherited (and to which he would have had no access) would not have been enough to make him happy.

"8000 or 9000 marks is very little for a man like you," the chairman said in the first hearing.

Now, for a man for whom 8000 or 9000 marks is "very little", is 75,000 marks also no remarkable sum and in no way enough to murder for -- even if he had gotten the 75,000 marks himself. But he wouldn't have gotten the money. The law stood between him and the money.

The prosecuting attorney's claim that Hau murdered his mother-in-law for money is based on very shaky footing.

21. IS HAU AN IDIOT?

Page 100: We need to take a look once again, from head to toe at the murderer Hau as he was described by the prosecuting attorney.

A foolish, adventurous young man who lost a lot of money. He only has enough money to go back to America with his wife and child and still have only a few thousand marks left, with which to start over. But he wants more. He has wealthy relatives who like him and who would support him. But he gets around them. He doesn't even try to borrow money from them. Instead he thinks of his rich mother-in-law. He doesn't confide in his wife or even ask her if

she can get the money from her mother for him. Instead, as he lives in her villa in Baden-Baden, he decides to murder her. In Baden-Baden. For this reason he went to Paris. She's not there. Therefore, he needs to deceive her into coming there so that he can kill her in the empty train station, or to throw her in front of a car. This plan didn't work, however, because, first of all, the train station isn't empty, and secondly, he doesn't meet her at the station. Therefore, he didn't kill her upon her arrival, and doesn't throw her in front of a car. He doesn't kill her at her departure, either. Hau traveled with his family to London. Mrs. Molitor went back to Baden-Baden with her other daughter. The distance between the murderer and his victim grows ever larger. And he is ready to leave for America with his family. But that would complicate his intended murder even more. Thus, since he is bent on shooting his mother-in-law, he has to go back to Baden-Baden, where his plan originated. He faked another telegram and lied to his wife that he had a secret mission to complete, about which she was not to tell anyone. But she didn't need to keep any secrets from her family in Baden-Baden. They would know soon enough, since he had gone to Baden-Baden to kill their mother.

Page 101: Filled with these dark thoughts, Hau left London, had a fake beard attached in Frankfurt, and in his excitement, he didn't even realize how he stood out and looked ridiculous in the poorly attached beard. In the train station, in the train, on the street -- everywhere he went, the people stared at him -- some laughing, others frightened. It's strange how he appeared as

either insane or as a criminal to everybody. After he committed the crime, dozens of witnesses testified immediately that they had seen him, the murderer.

As it got dark, he lured Mrs. Molitor out of her home. She was accompanied by her daughter. He slinked behind them, and shot. He ran to the train station and caught the train that left Baden-Baden at 6:15pm for Karlsruhe.

A normal murderer -- one who would have been satisfied with the 8000 marks -- would have at least tried to run away. Hau did everything strangely, though. He went directly home as if nothing had happened. (Page 102) He telegraphed his wife from Brussels -- "cynical" the prosecution called it, anyone else would have called it "stupid": "Took care of everything satisfactorily in Frankfurt. Back this evening." This was no trick to lose his chasers. He remained consistent: because of his request for secrecy from his wife, all of her relatives who didn't like him anyway immediately suspected him of the crime. "The suspicion was there immediately," explained First Lieutenant Karl Molitor. Because of his ridiculous disguise, dozens of other people also denounced him: "The murderer can't be anyone but the man in the hideous disguise whom we laughed at," or "... who scared us." The Molitor family's suspicion was supported by complete strangers. And now he telegraphed his wife from Brussels: "I'm coming." He truly did come and was arrested, naturally.

He may have asked himself the question: "Why did I actually commit the crime?" during his long hours in confinement. And it

surely wasn't hard for him to answer. The 75,000 marks that Lina would inherit would be unobtainable for anyone else. But not for him -- the spouse of the heiress whom he had already swindled. He also didn't want to borrow any money until the inheritance arrived. That would have destroyed his "cover". Therefore, in the truest sense of the words, he committed the crime *pro nihilo*.

Now -- a murderer for greed who had to assume that he himself would receive no inheritance and who was very intelligent that would plan a murder so clumsily -- who knew that he would be the first one suspected, who spent hours at the scene of the crime in a very noticeable disguise, who told his destination and arrival time in a telegram, and then fled to exactly where he would be

searched for first, home -- such a person is not a cold-hearted killer, but rather a pathetic idiot who belongs in an insane asylum, not in jail, and certainly not on the scaffolds.

Page 103: But Karl Hau is in no way an idiot. And therefore, he could not have committed the murder. Or in any case, not how the prosecuting attorney described it.

22. ?

If Hau wasn't the murderer?

Here we encounter a confusing and frightening puzzling question: Who did kill Mrs. Josefine Molitor?

This question can't be answered conclusively to this day.

In everybody the stormy desire is brewing, that the courts not look at this case as closed with Hau's sentence to death, but rather that they should reopen the case to search for answers to some of these puzzling questions -- that they prove to us with facts Hau's guilt or innocence, and if he is innocent, to find the real murderer.

Page 104: That the "unknown man" and perhaps murderer can be found and brought before the court is doubtful, but, in any case, they have not proven Hau's guilt beyond a reasonable doubt.

It was not explained why Hau would have shot Mrs. Josefine Molitor.

It was not explained why, if Hau was the murderer, why Olga did not recognize the familiar physique of her brother-in-law.

It was not explained, who the man was whom Baroness von Reitzenstein saw following the Molitor women, as she came back from the mail box, as the bells rang 6pm and who she is positive wasn't Hau, the noticeable, pale man whom she had seen seven minutes before as she was on her way to the mailbox, a totally different spot along the street.

It was not explained how Hau could be near the Lindenstaffeln by the Kaiser Wilhelm Street a few minutes after 6pm and shot Mrs. Molitor at the same time that he was on the Lichtenthaler Boulevard getting into a carriage (witnesses: the carriage driver and Mrs. Eisele), in order to reach the 6:15pm train, with which he did, in fact, leave.

As long as no one proves to us that these three important points, which build on each other, are not invalid:

The statement of the Baroness von Reitzenstein, who saw Hau in front of the Nagel's villa -- and who saw the Molitor women about seven minutes later on her way back, in front of her villa, and another, totally different looking man behind them;

the statement by Olga Molitor, that she was certain she did not see Hau at the scene of the crime;

the statement of the witness Mrs. Eisele, who saw Hau at the time of the murder somewhere completely different -- at least 10 minutes away from the scene or the crime; --

(Page 105) as long as no one proves to us that all of these witnesses, who all put the time of the murder at a few minutes after 6pm are wrong, then we can view the accused and sentenced Hau as an innocent man who could not have committed the crime but who was heavily suspected because of a fatal chain of coincidences.

Is such a sum of coincidences and the way they work together enough to suspect an innocent man of such a terrible crime? Is this enough to fully convince respectable men of the guilt of a man who says he did not do it? Can they sentence him to death with a clean conscience?

It was a legal murder.

That is the simple, cruel answer to this frightening question. And there will always be unfair sentences. Our knowledge is incomplete.

This tragic, shameful realization escapes the mild legal maxim that could come to the aid of the innocent.

But, in a case like this, where doubt prevails rather than being equal with the proof of his guilt, then the answer, "Yes" by the jury to the question of the accused's guilt must have left them feeling unsatisfied with the sureness of their decision and feeling like they should not leave their seats yet, but rather, wait for the curtain to be raised yet again in this puzzling case.

Page 106: The tragedy really is over. It wasn't even lacking the satire.

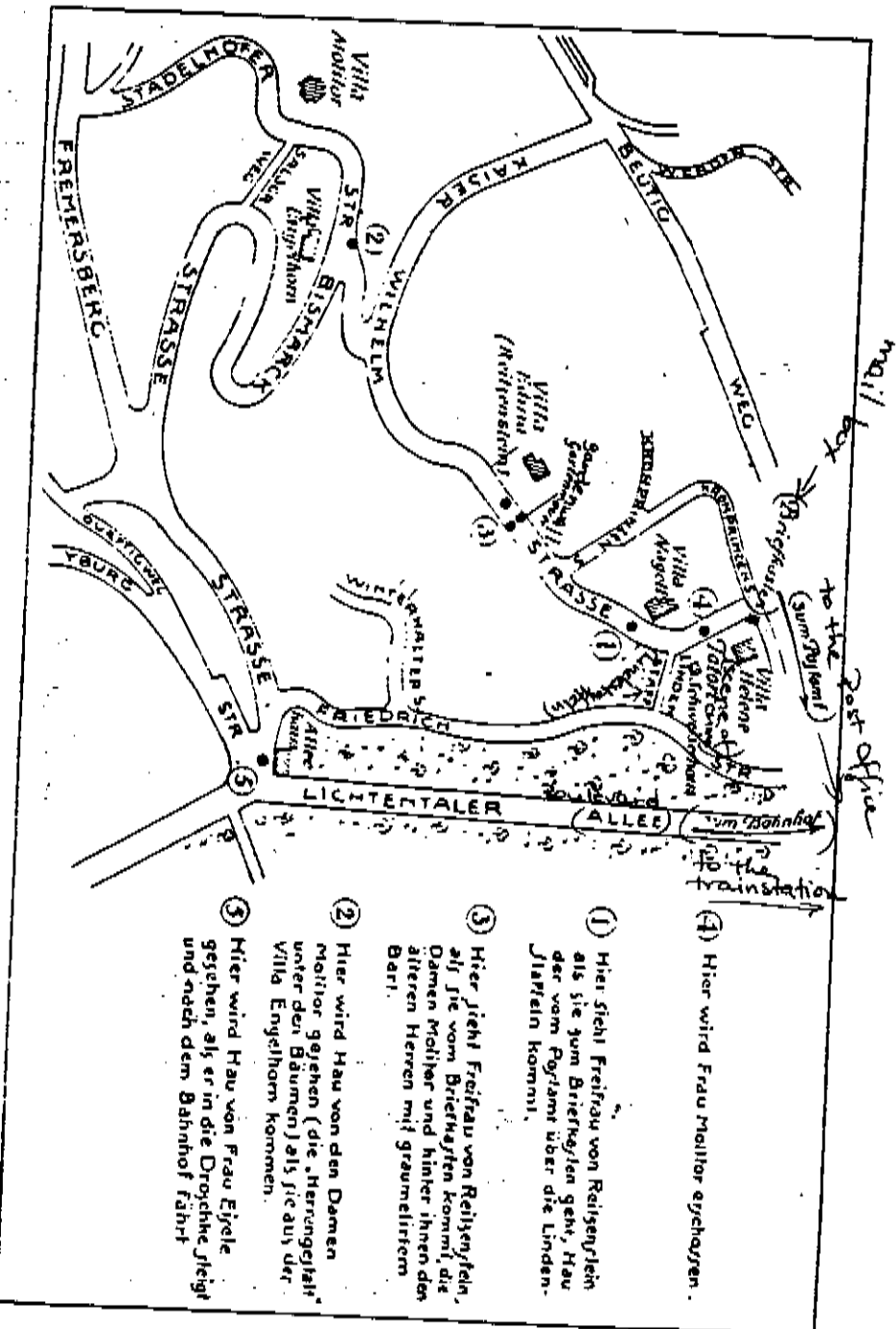
The silent men who refused to accept advice, wanted to lighten their hearts by not making the death sentence immediate: He won't be decapitated right away!

Yes, in fact. It ended up being life in jail.

But for an innocent man, who can't even be considered for parole, this is also too much.

The unsureness of whether the Karlsruhe court truly sentenced the right man, will not quiet the incited public opinion until stronger evidence is produced than what was already used in court. Stronger evidence is needed to ease the frightening doubt. We have someone who was found guilty, but not a criminal; a judgment, but no proof of guilt.

- ④ Mrs. Molitor was shot here.
- ① Baroness von Reitzenstein sees Hau coming over the Lindestoffeln ~~here~~ (from the post office) help on her way to the mail box.
- ③ there is where Baroness von Reitzenstein is standing after returning from the mail box. This is where she sees the Molitor ~~arrife & Stein's~~ women + the man with the gray-straked beard behind them.
- ② here Hau is seen by the Molitor women + (the "masculine figure" beneath the trees) as they are leaving the Engelhorn's villa.
- ⑤ here is where Hau is seen by Mrs. Eisele as he gets into the carriage + leaves for the train station.



- ① Hier sieht Frau von Reitzenstein als sie zum Briefkasten geht, Hau der vom Postamt über die Linden-Jarlein kommt.
- ② Hier sieht Frau von Reitzenstein, als sie vom Briefkasten kommt, die Damen Molitor und hinter ihnen den älteren Herren mit grauemstraktem Bart.
- ③ Hier wird Hau von den Damen Molitor gesehen (die „Herengestalt“ unter den Bäumen) als sie aus der Villa Engelhorn kommen.
- ④ Hier wird Frau Molitor erschossen.
- ⑤ Hier wird Hau von Frau Eisele gesehen, als er in die Drochke steigt und nach dem Bahnhof fährt.

3
Karl Hau

und

**die Ermordung der
Frau Josefine Molitor**

am 6. November 1906

von

Paul Lindau

□ □ □

Berlin
R. Hofmann & Comp.
1907

Inhalt.

Einteilung	Seite
1. Der Mord an den Kinderkasslern zu Baden. Der mutmaßliche Mörder.	1
2. Karl Han. Das Motiv zur Tat	10
3. Beschreibung mit Frau Weidner. In Walsingham	14
4. Missethat nach der Heimath	16
5. Opfer	19
6. In Paris. Einiges Ueberflucht	21
7. Der Schussler und die Schwägerin	28
8. Han begibt sich von London nach Frankfurt	32
9. Die Frankfurter Tage	37
10. Der 6. November in Baden-Baden	42
11. Der 6. November nachmittags. Die Ermordung der Frau Josefine Häfner	46
12. Die Schusswunde. Han wird, der Tod verhängig, bei seiner Kutsche in London verhaftet	52
13. In Untersuchungshaft	60
14. Ein Verhör zu ihrem Manne wird erschüttert	67
15. Zusammenkunft zwischen Frau und Karl Han im Gefängnis. Frau beantragt zum Doppelselbstmord.	70
16. Bedacht Han seine Frau von ihren Selbstmordgedanken hat abbringen wollen?	73
17. Einiges Selbstmord	78
18. Han ist nicht zum Selbstmord zu bewegen. Einiges aus den Verhandlungen	83
19. Der Justizbeweis	88
20. Einiges Ueberflucht als Motiv zur Tat.	93
21. Han ein Missethäter?	95
22. ?	100
	103



9

Was wir über die Ernennung der Frau Medizinafrat
Georgine Polter und über Kauf Han als den
verurtheilten Mörder erfahren haben, hängt sich, abgesehen von
den vorhergehenden Zeitungsanzeigen ohne alle Beweis-
kraft, ausschließlich auf die von den Blättern veröffentlichten
Prozessberichte, die bei aller Vortrefflichkeit auf unbedingte
und lückenlose Korrektheit keinen Anspruch erheben können.

Nur aus diesen haben sich die vielen Hunderttausende,
die den karlsruher Verhandlungen mit fieberhaftem Interesse
von Tag zu Tag gefolgt sind, ihre Urteil gebildet. Von
Tag zu Tag — unter dem wechselnden Einflusse der sich
beständig abändernden Beweiskräfte, die bald für, bald wider
den Angeklagten Stimmung machten.

In wildem Gitzact sprangen die Verhandlungen hin
und her — „wie tollgeordnete Tänzer“, um ein Schate-
iponarisches Wort zu gebrauchen. Nach welchem System die
Reihenfolge der vernommenen Zeugen festgesetzt worden ist,
läßt sich vom Zersetzenden kaum erkennen. Ob die Auf-
gabe, in die Würnis Klarheit und Ubersichtlichkeit zu bringen,
überhaupt zu bewältigen war, braucht hier nicht untersucht
zu werden. Das aber steht fest: daß es selten einem Prozeß
gegeben hat, in dem Wichtiges so unangeführt gebietet und
über dessen Ausgang die öffentliche Meinung geteilter gewesen
wäre, als diesen Prozeß Han.

Au mir selbst habe ich erfahren, wie sich das Bild, das
sich nach dem ersten hastigen Lesen der einzelner Berichte in

den neuesten, eben eingetroffenen Zeitungsnummern in mitgestaltet hatte, jetzt verschoben hat, nachdem ich die mir bereits bekannten Berichte noch einmal in ruhiger Sammlung und in Zusammenhang geleien und auch andere zur Vergleichung herangezogen habe, die sogar in wichtigen Punkten mitunter erheblich voneinander abweichen.

Ich habe versucht, das so ungeschaltete Bild, das stärkere Unrichtigkeiten und eine richtigere Verzeigung von Licht und Schatten aufweist, festzuhalten. —

Um das widerwärtige Nachspiel des Prozesses, das in leichtfertigster Weise auf freventhafte Würdenteilen und elendes Betrachts für schwerste Beschimpfungen und Verdächtigungen in die Menge gestreut hat, habe ich mich selbstverständlich nicht kümmern mögen.

Eine Nachwirkung dieses garrigen Gerüchtes muß indessen bemerkt werden: Zwischen Fräulein Olga Wolfstor und Frau ist künstlich ein Gegensatz geschaffen worden, dem man nicht ohne ein gewisses Bestreben gegenübersteht.

Während der Verhandlungen hat Fräulein Olga nicht ein Wort gesprochen, das gegen Frau gerichtet gewesen wäre; Frau hat desgleichen das Unbedeutende getan, um alles zu vermeiden, was seine Schwägerin auch nur in den entferntesten Verdacht compromittirender Beziehungen zu ihm hätte bringen können. Als einzige der Familie erklärt sie, daß sie Frau niemals als Täter in Verdacht gehabt habe, weder unter dem unmittelbaren Eindruck des Verbrechens, noch später; und ebenso bestimmt erklärt Frau, keine Frau habe aus richtigen Tactischen in ihrer eifersüchtigen Wanklung falsche Konsequenzen gezogen, Fräulein Olgas Verhalten sei absolut correct gewesen.

Diese Eintracht ist nun zur Zweitracht geworden. Sie Olga, sie Frau! Wer Olga beschimpft, leistet Frau einen Liebesdienst; wer Frau nicht mit den Geschworenen zum Tode verurteilt, kränkt Fräulein Olga in ihrer weiblichen Ehre. Die Vertreter Olgas und Frau bescheiden sich wie erbitterte grüne Todfeinde, — Olga, der Frau in ihrem Testament

ihr Kind als heiliges Vermächtnis anvertraut, und Dr. Ed. Diez, der von demselben Sinn in demselben Testamente als Vormund desselben Kindes eingesetzt wird!

„Aber das war doch nicht die Absicht!“ möchte man mit Björnsons Pfarrer Sarg anrufen.

Zu diesen Auffassungen, die ja auch den Karlsruher Pöbel aller Gesellschaftsclassen zu Beschimpfungen und Bedrohungen der auf manuskripte und unbegreifliche Weise pöbellich verachteten Olga getrieben haben, kann ich mich nicht bekennen. Ich verlässe diesen Gegensatz so wenig, daß ich in Fräulein Olga Wolfstor noch wie vor nur die Zengin erblicke, die, wenn es sein muß, ihren Angehörigen mütig entgegentritt und unter ihrem Erde nichts als die reine Wahrheit sagt, auch wenn sie sich dadurch in vollen Widerspruch zu ihrer Familie setzt, — die Zengin, wie sie uns während der langen Verhandlungen öffentlich gegenübergetreten ist. Nur so sieht sie in scharfen Zügen vor mir, und so habe ich sie zeichnen können. —

Nach Abschluß meiner Darlegung sind indessen auch einige Modifikationen erfolgt, die nicht sensationellster Freivolanté entstammen und wegen der Persönlichkeit ihrer Urheber nicht übersehen werden dürfen.

Bunächt hat Fräulein Olga Wolfstor durch ihren Vertreter, den Münchener Rechtsanwalt, Herrn Dr. von Pannwitz, erklären lassen, daß sie auf alle die unerhörten Angriffe — „Anwürfe“, um ein durch die Frau-Vicatur in Gang und Schwang gehaltenes Wort zu gebrauchen — auf alle die unbilligen Beschimpfungen und daraus gefolgerten verlemendenden Beschimpfungen keine andere Antwort geben werde als den Straftrug. Das einzig Nüchtige. —

Sodann hat Herr Dr. Würger, der Untersuchungsrichter im Proceß Frau, einem Vertreter der „Neuen Freien Presse“ gegenüber seine Auffassung des Falles Frau in eingehender Weise erörtert. Er vermahnt sich dagegen, durch sein Verhalten Frau die Berechtigung zu ihrer herben, unbeder-

söhnlichen Kritik gegeben zu haben. Seine Freundlichkeit sei auch von ihr selbst anerkannt worden. Erst die von ihm angeordnete Beschlagnahme ihrer Privatbriefe und die dadurch bedingte bevorstehende Ausföhrung ihrer verborgensten Familiengeheimnisse vor der Öffentlichkeit habe eine Änderung in Frau Einas bisher so angenehmem Verhaltnen ihm gegenüber herbeigeföhrt.

Herr Dr. Wischer erachtete diese Beschlagnahme als gesetzlich zulässig, da ihm Frau Lina der „Begünstigung“ verdächtig erschien. Nach § 257 des Strafgesetzbuchs macht sich der strafbare Begünstigung schuldig, wer nach Begehung eines Verbrechens dem Täter wissenschaftlich Beistand leistet, um ihn der Bestrafung zu entziehen. Diese Begünstigung ist aber straflos, wenn sie dem Täter von einem Angehörigen gewährt worden ist.

Die Ehefrau Gau hätte also, wenn sie ihren Mann nach der Ermordung der Frau Wolfstor etwa zur Flucht aus dem Gefängnis hätte verholfen wollen, strafrechtlich nicht bestraft werden dürfen.

Das klingt sehr beruhigend. Strafrechtlich nicht bestraft — aber strafprozessualisch?

Im § 97 der Strafprozessordnung heißt es nämlich, daß schriftliche Mitteilungen zwischen dem Beschuldigten und dessen nächsten Angehörigen, wenn sie sich in den Händen der letzteren befinden und diese nicht einer Festnahme, Begünstigung oder Flucht verdächtig sind, der Beschlagnahme nicht unterliegen.

In das Ermessen des Einzelnen — des Untersuchungsrichters — ist es daher gestellt, Beschlagnahmen anzuordnen z. B. von Briefen, die zwischen Mann und Frau gewechselt sind, wenn er den Verdacht hegt, daß eine, wenn auch straflose Begünstigung vorliege. Angehörige von Untersuchungsgefangenen werden das schöne Wort: „my house is my castle“ doch nur mit äußerster Beschränkung anwenden dürfen. Wieviel nächste Verwandte eines Angeklagten mag

es denn geben, bei denen jeder Verdacht einer straflosen Begünstigung als ausgeschlossen angesehen werden müßte? Herr Dr. Wischer scheint also angenommen zu haben, daß bei Frau Lina irgendwelche Schriftstücke, vielleicht Briefe von Gau, aufgefunden werden könnten, die mit der Ermordung ihrer Mutter in Verbindung zu bringen wären und für den Schuldbeveis von Wichtigkeit sein könnten.

Noch allem aber, was von Frau Lina bekannt geworden ist und dem Herrn Untersuchungsrichter bekannt sein mußte, als allen anderen, erscheint es schwer begreiflich, daß in ihm ein solcher Verdacht hat aufsteigen können und ihn zu einer Maßregel veranlaßt hat, welche die unglückliche Frau so tief kränkelte und ihr so furchtbar wehe tun mußte. Weniger unbegreiflich wird es erscheinen, daß diese verzweifelte Frau im Untersuchungsrichter einen „nur Böses sehenden Mann“ erblickt, daß ihr Gorn über diesen gewaltthamen Eingriff in ihre Schamhaft gehaltenen Geheimnisse bis in ihre letzte Stunde nachhört, und daß sie sich in ihrem Testamente noch über die ihr zugefügte „Missethat“ bitter beklagt.

Zu derselben Anklage spricht Herr Dr. Wischer noch von den Beziehungen der beiden Schwestern Lina und Olga zueinander, von Motive zur Tat: Welches, zu dem unter Umständen noch ein zweites hinzukommen könnte: verheerliche Sinnlichkeit, Haas unläuterer Gelfüst nach Olgas Besitz und das dadurch erzeugte Verlangen, die Mutter als das Haupthindernis zu beseitigen. Es ist auch noch von anderen Dingen die Rede, von Kriminalpsychologie usw.

Alle diese Punkte werde ich im nachstehenden noch zu erörtern haben, und ich will der Erörterung dieser Fragen, die mich zu ganz anderen Resultaten föhrt, hier nicht vorziehen.

Endlich hat sich auch eine dritte Schwester öffentlich vernehmen lassen: Dränlein Luise Wolfstor, Maklerin in München, wo sich jetzt die Publizität zu Abrecht und Angreif in Sachen Olga Wolfstor und Karl Gau zu konzentrieren

scheint. Ich kann der Voraussetzung nicht wehren, daß dieses Schriftstück von einer jungen Dame, die in der Pränotiz genaugen Befehle weiß als im Strafgesetzbuch, wohl schwerlich verfaßt worden ist. Die technisch gefasste Anordnung des Stoffes und besonders die Ausführungen am Schluß über Linas testamentarische Bestimmungen lassen eher auf einen sachverständig gebildeten Juristen als Urheber schließen. „Ich hör' Mythen reden.“ Aber wir haben hier nur mit der Unterzeichnung des Briefes zu tun.

Fräulein Luise bestreitet mit großer Entschiedenheit die ebenso unterschiedenen Behauptungen des Herrn Dr. Dieck, die er auf Grund seiner letzten fundentlangenen Unterredungen mit Frau Lina als das hauptsächlichste Motiv für ihren freiwilligen Tod aufgestellt hat. Im vollsten Gegensatz zu den Behauptungen des Dr. Dieck hat, nach Fräulein Luise, nur die feste Überzeugung ihre unglückliche Schwester in den Tod getrieben, daß Frau und kein anderer der Mörder ist. Dr. Dieck aber sagt: Das Motiv zu Linas Selbstmord sei ihr Schmerz darüber, daß ihr heißgeliebter Mann einer anderen sich zugewandt habe, und daß durch den bevorstehenden Prozeß die intimsten Familiengeheimnisse an die Öffentlichkeit gezeurt würden. Das habe sie nicht übersehen können, da ohnehin — auch im Falle der Freisprechung — von einer Wiedervereinigung der beiden nicht mehr die Rede sein könne, nachdem sie erfahren, daß ihr Mann ihr Vertrauen größtenteils getäuscht, die ihr gehörigen 60000 Mark in Washington hinter ihrem Rücken erhoben und in unheimlicher Weise verpekuniert und verschwendet habe; nachdem sie ferner erfahren, wie er sie belogen und wichtige Geschäfte zu seiner Neige nach Deutschland ihr vorgeschwindelt habe, die in Wahrheit nichts anderes als eine heimliche Zusammenkunft mit ihrer Schwester Olga bezweckte; und nachdem sie erfahren, wie ihr Mann, während sie von Liebe und Hürtsüchtheit überströmende Briefe an ihn richtete, sich in Wien und Konstantinopel — und schließlich auch noch in Frankfurt — mit

liederlichen Weibern herumtrieb und ihr Geld verprasste. Zusammen leben konnten sie nicht mehr; sie konnten nur noch zusammen sterben. Deshalb hatte sie auch für ihn das Gift bereit, das Pan zurückließ.

Da Dr. Dieck diese Aussagen auf keinen Eid zu nehmen sich erheben hat, wird die Ansäuerung „nur vor dem gütlichen Gerichte erfolgen können“. Aus Fernstehenden wird es einzuweisen schwer, uns in diesen Widerprüchen zurechtzufinden.

Wenn uns aber Fräulein Luise an Linas Abschiedsworte erinnert, so müssen wir doch an den Satz denken: „Die Begehnisse der letzten Tage haben mich in den Tod getrieben.“ Unter diesen jüngsten Begehnissen kann aber Linas Überzeugung von Hans Schald nicht zu verstehen sein. Wir sind jetzt im Juni 1907. Ihr Brief an Olga mit dem von Fräulein Luise zitierten Satze: „Wenn er nur um Gotteswillen den Schuß nicht gießt!“ datiert vom Januar 1907. Das „Begehnis der letzten Tage“, das den Anschluß zu Linas tragischem Ende gegeben hat, kann wohl nichts anderes sein, als der völlig unersprechende Verkauf ihrer letzten Zusammenkunft mit Frau im Bestreben zu Konstantinopel: seine Beigerung mit ihr zu sterben; die durch die Überwachung ihrer Unterredung geschaffene Unmöglichkeit jeder intimen Ansprache und Aufklärung; die ihr aufgedrungene Beweiskraft, daß der gefährlichste Standardprozeß mit seinen gräßlichsten Entschaltungen nun doch nicht vermieden, daß die Öffentlichkeit die wahren Ursachen des Konfliktes nun doch erfahren werde, der „schwerer ist, als ihr die Welt sich zurecht gelegt hat“.

Diese letzte Unterredung, deren Ergebnislosigkeit die von langem Leid müde gemachte Frau vollends zur Verzweiflung brachte, fand am 4. Juni statt. Am 6. Juni warf sich Frau Pan, geborene Holtzer, ins Wasser.

Wenn in dem von Fräulein Luise veröffentlichten Schreiben nachdrücklich auf das Testament hingewiesen wird,

„dessen vernichtender Eindruck durch die Stimmungsmache der letzten Wochen mehr und mehr verwischt worden ist“, so darf auch an einen Satz in der Einleitung zu diesem Testament erinnert werden. Lina schreibt: „Wer es aber wagt, in meinem freiwilligen Tode eine Verächtlichkeit gegen irgend jemanden zu lesen, dem verzeihe ich immer.“

Es soll gewiß nicht in Abrede gestellt werden, daß die Verlesung des Testaments einen vernichtenden Eindruck gemacht hat. Es ist sogar nicht unwahrscheinlich, daß sich dieser Eindruck aus dem schwülen Verhandlungsraale in das Beratungszimmer der Geschworenen fortgepflanzt hat. Daß die Verlesung eines letzten Willens zu rechter Zeit eine gewaltige, ja vernichtende Wirkung üben kann, hat schon Shakespeares Mark Anton gewißt und als Agitationsmittel verwendet. Daß aber im vorliegenden Falle dieser von Lina unabsichtliche Eindruck der Verlesung ihres Testaments wieder aufgewischt und aus ihrem freiwilligen Tode eine Verächtlichkeit ihres Mannes herausgesehen werde, widerspricht scharflich dem letzten Wunsche der Unglücklichen.

Unter den zahlreichen Veröffentlichungen zum Prozeß Hau, die erst nach Abschluß meiner Arbeit erschienen sind, sind diese drei — die des Untersuchungsrichters und der Schweltern Olga und Luise Mositor — wohl die allein beachtenswerten. Auch diese Kundgebungen, mit denen ich mich gleich hier habe beschäftigen wollen, haben mich nicht veranlassen können, auch mit einem wesentlichen Zug an meiner ursprünglichen Aufzeichnung zu ändern. Indessen haben einige Wendungen, wie mir mitgeteilt worden ist, nach dem ersten Erscheinen meiner Aufsätze in der „Neuen Freien Presse“, welche den Anfang der nachstehenden Darstellung bilden, die von mir völlig unbeabsichtigte, ja ungeahnte Wirkung gehabt, eine junge Dame und die Ihrigen tief zu tranken. Ich habe, um diesen ungenollten Eindruck nicht noch zu verlängern und zu verschärfen, die betreffenden Stellen abzuändern für richtig erachtet, — soweit mir die Methode meiner Untersuchung

eine solche persönliche Wertschätzung hinsichtlich irgend gesonderte. Ich habe mich denn, was Herr Dr. von Kuntzows „Kant-Mullus“ und „Olga Peter“ nennt, ebenso fern gehalten wie dem Olga Mullus und der Frau Peter. Nicht von Sympathien und Antipathien habe ich mich beherrschten lassen, die mich wahrscheinlich auf einen anderen Weg geführt und einem anderen Ziele hätten zutreiben lassen. So objektiv es mir möglich war, habe ich mir das sagen wollen, was sich als subjektive Wahrheit mir darstellt.

Anfang September 1907.

R. E.

genug, um Huns sofortige Verhaftung zu veranlassen. Zwei Stunden, nachdem er den ersten Boden betreten hatte, wurde er auf Requisition der kaiserlichen Staatsanwaltschaft als der unzulässige Mörder der Frau Mollitor eingestuft und nach Erfüllung der gesetzlichen Formalitäten eingeliefert.

Um ein Motiv zu der schrecklichen Tat war man nicht verlegen. Die Ermordete war eine notorisch vermögende, ja reiche Frau. Der Vater des H. H. war sehr in geordneten, aber durchaus nicht glänzenden Verhältnissen, die ihn zwar gestattet hatten, seinem Sohne unter anständigen Bedingungen eine gute Erziehung geben zu lassen und ihn während seiner drei Studienjahre in Amerika zu unterstützen, aber auch nicht viel mehr. Es war der Familie Mollitor bekannt und von den meisten Mitgliebern mißlieblich bemerkt worden, daß Frau H. H. einäs bezog und für sich und die Seinen keine anderen Erziehungsmittel besaß, als die ihm von der Mutter seiner Frau und von seinem nicht reichen Vater zur Verfügung gestellten Subsidien. Sobald er selbst Geld zu verdienen angefangen, hatte er ein sehr reichlicheres Leben geführt, für seine fast krankhaft zu nennende Vielhaberei für Edelsteine verhältnismäßig große Summen ausgegeben und seiner Frau kostbare Geschenke gemacht. Es war auch bekannt, daß er sich in jüngster Zeit in Geldverlegenheit befunden hatte.

Da lag denn der Schluß nahe: Frau hat seine Schwiegermutter ermordet, um sich möglichst schnell in den Besitz der Erbschaft zu setzen, deren Höhe man zwar nicht genau kannte, die aber gewiß sehr beträchtlich sein mußte. Und damit war der Ring schwerster Belastungen, der sich um Frau legte, geschlossen.

Frau mußte der Mörder sein, kein anderer als Frau konnte der Mörder sein; das galt als ausgemachte Sache. Kein anderer Name als derjenige wurde denn auch genannt. Durch Zeugnisnotizen, die — man würde es für ungläublich halten, wenn es nicht erwiesen wäre — aus dem Bureau

Der Mord an den Lindenstassen zu Baden. Der mutmaßliche Mörder.

1.

Am 6. November des vergangenen Jahres, wenige Minuten nach 6 Uhr nachmittags, wurde die 61-jährige verwitwete Frau Medizinalrat Josefina Mollitor in Baden-Baden auf dem Wege von ihrer Villa nach der Post, wohin sie sich auf den telephonischen Anruf angehtlich eines höheren Beamten zur Aufklärung eines gegen sie verübten Schwindsels begeben wollte, an der Ecke ihrer Tochter Olga meuchlings erschossen.

Der Tat bringend verdächtig erschien der Schwiegersohn der Ermordeten, der 26-jährige amerikanische Rechtsanwalt und Professor Karl Hau. Man hatte ihn im Laufe des Nachmittags in einer lächerlich auffälligen Vermummung mit schlecht gesticktem falschem Bart sich Stundenlang in der Nachbarschaft der Villa Mollitor und des Lokales bei den „Lindenstassen“ herumtreiben sehen. Unmittelbar nachdem das Verbrechen begangen worden war, hatte Frau Baden-Baden verlassen, um sich auf schnellstem Wege nach London zu begeben, wo er zeitweilig mit Weib und Kind vor der beabsichtigten Rückkehr der Somme nach Amerika seinen Aufenthalt genommen hatte.

Diese Feststellungen in Verbindung mit weiteren sorgfältig angestellten Ermittlungen erschienen in der Tat beäufend

der Staatsanwaltschaft in die Presse gelangten, wurde während der achtmonatlichen Untersuchungsdauer des Beschäftigten die öffentliche Meinung, die den jungen amerikanischen Anwalt des Mordes bezichtigte, zur öffentlichen Überzeugung.

Aber es kam noch etwas anderes hinzu, um in weit höherem Grade als diese ungewöhnliche, ja unerhörte Beeinflussung vonseiten der auflagenreichen Presse die Menge zum Unwillen des verdächtigten Frau zu stimmen: Lina Frau, geborene Wofitor, die edle, unglückliche, rührende Frau des Untersuchungsgefangenen, suchte und fand in einem Schweizer See den Tod.

Man war es ja sonnenklar: auch sie, die Frau des heißgeliebten Mannes, hatte sich endlich von seiner Schuld, an die zu glauben sie sich bisher mit wahrer Leidenschaft geklärt hatte, überzeugen müssen und die Schmach nicht überleben können.

Man wunderte sich daher auch nicht, als von den Mättern, denen man zutrauen durfte, daß sie gut unterrichtet seien, die Nachricht verbreitet wurde, die erschütternde Tragik dieses Selbstmordes habe den verstockten Verbrecher zum Gesändnis seiner Schuld getrieben. Auch diese Meldung hatte die Staatsanwaltschaft in die Zeitungen gebracht. Es war aber eine Unwahrheit. Wie es indessen so oft geschieht, so war auch in diesem Falle die Lüge mit ihrer verblüffenden Kraft des Neuen in der Erinnerung haften, die nachhinkende Berichtigung aber ziemlich wirkungslos geblieben und mehr oder minder vergessen.

Unter der erdrückenden Last so schwerer und allem Anschein nach so wohlbegründeter Beschuldigungen wurde Karl Frau am 17. Juli den Geschworenen zu Straßruhe gegenübergestellt, in den Augen der Gesamtheit, also auch seiner Richter, von vornherein mehr als verdächtig, nahezu überführt, von London eigens herübergenommen zu sein, um seine reiche Schwiegermutter zu ermorden, ihr aufgelauert und die Tat vollbracht zu haben. Ein schrecklicher Mensch,

der nicht bloß die ehrethaste und verehrte Mutter seiner Frau erschossen, sondern auch sein unglückliches Weib zum Selbstmord getrieben und seinen alten Vater an den Rand des Grabes gebracht hatte. Den bedauernswerten Träger des unumspöndlichsten Namens hat bekanntlich der Schlag gerührt. An sein unglückliches Kind, die Enkelin einer Ermordeten, die Tochter eines Mörders und einer Selbstmörderin, mögen wir gar nicht denken. Und alles das aus dem niedrigsten Motiv ungeduldigster Geldgier, ruchloser Genußsucht!

Nicht ein persönlicher Zug im Bilde dieses Ungeheneren, dieser böse Humaine. Nichts, was den Mord durch irgendwelche ideale Verwischung, durch irgendwelches den Menschen milderndes Element aus den untersten Schichten des gemeinen Verbrechens emporhölbe.

Hat er etwa ersttente Schmach rächen, auf eine erschreckende Demütigung eine uthilige Antwort geben wollen? Hat er sich etwa gewaltsam in den Besitz eines geliebten Weibens setzen wollen, das halsstarre Feindseligkeit ihm versagte? Oder hat er sich im Zühorn, in der Aufwallung seines überhitzten Mutes, in einem Zustande nervöser Ueberreiztheit, der die Besinnungslosigkeit streift, zu der Schreckentat hinreißen lassen?

Nichts von alledem! Das Geld, nur das Geld hat ihn getost; die Geldgier drückt ihm die tödtliche Waffe in die Hand, und um möglichst schnell zum Gelde, nach dem er lechzt, zu gelangen, geht er über Leiden. Dieser Frau ist ein Mensch, der sich nur durch seine Verkauf aus anständiger Familie, seine hohe Intelligenz und Bildung, seine bevorzugte gesellschaftliche Stellung vom Auaenänder gewöhnlichen Schlozes unterscheiden.

Karl Hau. Das Motiv zur Tat.

Das ist der Eindruck, unter dem wir stehen, wenn wir lesen, wie sich Karl Hau am Vormittag des 17. Juli zum erstenmal von der Anklagebank erhebt, um auf die Fragen des Vorsitzenden zu antworten — oder auch nicht zu antworten, wenn es ihm beliebt. Sein Verhalten während dieser ersten Vernehmung ist nicht dazu angetan, unsere von der Staatsanwaltschaft geführten Befürchte gegen den Mann, den wir des Verbrechens für schuldig halten, abzuschwächen, geschweige denn Sympathie für ihn zu erwecken. Mitunter verweigert er Auskunft auf Fragen zu geben, die nach unserem Empfinden ein anständiger Mensch, ein ungerichtet Beschuldigter, unter allen Umständen mit einem resoluten Nein oder Ja beantworten müßte. Die Verweigerung der Antwort ist eine unbillige Handlung, wenn durch diese Weigerung ein Dritter unverdient verächtigt wird.

Aus dem Leben dieses jungen Mannes werden uns allerlei Einzelheiten entrollt, die höchst unangenehm berühren: gesellschaftliche Ausdrucksweisen in jüngsten Jahren, kindische Herumnähererei und Aufschneidereien, sinnlose Verschwendung und sogar auch der aufsehende Versuch einer betrügerischen Schwinderei, die aber in ihrer groben Anlage, ihrer plumpen Durchführung und unausführlichen Realisierbarkeit mit der unangenehmsten Anteiligung des jungen Hau gar nicht zu vereinbaren ist, außer allem Zusammenhange mit allen übrigen uns bekannt gewordenen Handlungen des Angeklagten steht, und uns völlig unerklärlich bleibt. Es ist eines der vielen unausgärtlichen Mängel in diesem rätselhaften Prozesse.

Bis auf diesen unglücklichen, läppisch einfalligen Schwindelversuch wird uns aus dem bewegten Vorleben des jungen Hau nichts bekanntgegeben, das ihn in einer Konflikt mit dem Strafgesetz hätte bringen, keine gesellschaftliche Stellung

hätte schädigen können. Wir können, meine ich, aus der oberschön genügend entwickelten Klugelegtheit diese Episode einfach ansprechen. Dem selbst wenn wirklich ein ungeschickter Verstoß vorliegen sollte, eine Hand in Mörderter Weise pressen zu wollen, so würde das noch lange nicht dafür sprechen, daß einem Tölpel, der eine solche Unmündigkeit besetzt, auch ein Wort zuzutragen wäre.

Der großmanneswürdige Wandschel, der eitle Mary mag uns lächerlich erscheinen, mancherlei an ihm mag uns antipatisch berühren; vor dem verwechserlichen Scherz, auf das wir uns nicht machen mußten, haben wir keine Spur wahrzunehmen vermocht.

Aber es ist ein anderes, das uns in unserer vorgeschrittenen Meinung, daß Hau der Mörder der Frau Molitor sei, schon während dieser ersten Vernehmung des Angeklagten schaukelnd macht.

Vor Beginn der Verhandlung wußten wir genau, welches Motiv zur Ermordung seiner Schwiegermutter getrieben hat: Er gierte nach der Erbschaft der reichen Frau. Jetzt wissen wir nichts mehr.

Hau war ganz genau unterrichtet, daß der auf keine Frau, respektive auf kein Kind entfallende Anteil von der Püsterlassenschaft der Frau Molitor, den wir zweifelnde auf viele Hunderttausende hätten schätzen dürfen, überhaupt nicht übermäßig groß gewesen, und nach der an keine Frau hina bereits ausgeschöpften Summe auf eine halbgutelle zusammengezeichnet war und im Ent dieses großartigen Verborgenen keine Rolle spielte. Schon bei dieser überraschenden Offenbarung bestreicht uns ein gelinder Zweifel, und dieser Zweifel verstärkt sich im weiteren Verlaufe der Verhandlungen in beängstigender Weise. Je weiter wir vorbringen, desto geringer wird die Wahrscheinlichkeit, daß Hau, wie die Anklage behauptet, des Geldes wegen Frau Molitor erschossen habe. Wir wissen, daß während des mehrstündigen Aufenthaltes Hans in Baden = Baden Frau

Molitor um's Leben gekommen ist; man hat ihn in der nächsten Nähe des Latortes gesehen; er selbst räumt diese Tatsachen ein. Der Indizienbeweis für die Tat liegt auf den ersten Anschein für den Staatsanwalt so günstig wie möglich. Den Schleiher, der das Motiv zur Tat umflüstert, hat die Anklage zu lasten nicht vermocht. Wir können ihr nicht glauben, daß es des Gelbes wegen gewesen sei. Wenn aber nicht des Gelbes wegen, waswegen denn? Findet sich im Leben des Angeklagten ein Moment, das Karl Hau als einen Menschen erscheinen läßt, bei dem man sich der Tat wohl versehen könnte? Wir suchen vergeblich danach.

3.

Vermählung mit Lina Molitor. In Washington.

Karl Hau, ein schon gewachsener junger Mann mit kleinen wohlgeformten Kopf, in dem große dunkle Augen brennen, glattrasiert, geboren am 3. Februar 1881, galt schon in der Schule als ungewöhnlich intelligent und spielte unter seinen Mitschülern eine gewisse Rolle. Wenn man von ihm sprach, stellten sich die Schlagworte „Nüchtern“, „Übermensch“, „Genie“ willig ein. Ein modernes Menschenkind, für das Schiller ein mehr oder weniger überwindener Standpunkt ist. Seine Umgebung rühmt seine Freundlichkeit, sein gutes Herz. Von irgendwelcher Veranlagung zur Hoheit, zu gewalttätigen Handlungen ist nie die Rede. Dagegen macht sich schon damals der Zug zum Grobsten deutlich bemerkbar. Vor allem aber zeigt sich eine frühzeitige harte Sinnlichkeit; er verkehrt mit lieblichen Frauenzimmern. Unter seinen nächsten Anverwandten sind mehrere an der Tuberkulose gestorben und auch bei ihm zeigen sich schon gewisse bedrohliche Symptome der tödlichen Krankheit. Als junger Student

in den ersten Semestern setzt er in Berlin, dem Emporium großstädtischen Nachtlebens, seine Bannmeisen in verstärktem Maße fort, und seine Ausschweifungen wägen sich. Er wird von einem Blutsturz befallen. Auf den Rat der Ärzte schickt ihn der besorgte Vater nach dem Süden; Karl Hau begibt sich über die Riviera nach Korsika.

In Spaccio macht er die Bekanntschaft der verwitweten Frau Medizinalrat Molitor und ihrer beiden Töchter, der fünfundzwanzigjährigen Lina und der neunzehnjährigen Olga, aus Baden-Baden.

Vielleicht hat der neunzehnjährige Studiosus Karl Hau beiden Töchtern den Hof gemacht. Von einer Zengin, die als Gouvernante in der Familie Hau offenbar eine Art von Vertrauensstellung inne gehabt hat — sie wird in die intimsten Familienangelegenheiten eingeweiht und zu Mäte gezogen — von Fräulein Gerch, erfahren wir, man habe sich erzählt, daß jener die jüngere, Fräulein Olga, mit dem gleichaltrigen Karl Hau verlobt gewesen sei. „Es wurde erzählt, daß Fräulein Olga sich genau mit Herrn Hau verheiratet hätte“, sagt Fräulein Gerch. „Das war wohl mehr Dienstbotenflask?“ wirt der Vorsitzende ein. „O nein!“ entgegnet die Zengin, „es wurde auch von anderen Seiten erzählt.“

Tatsächlich wendete sich indessen der jugendliche Don Juan der älteren, fünfundzwanzigjährigen Lina zu, einem hübschen, klugen und sehr angenehmen Mädchen, das sich in den etwa sechs Jahre jüngeren Karl Hau rasend verliebt hatte. Einer guten Freundin, der jungen Frau Heuerberg, vertraute er an, daß sich die beiden Schwwestern Molitor in ihn verliebt hätten, daß er aber die ältere wegen ihres Geistes vorgezogen habe. Hau hat allerdings oft gelogen! — Da Frau Molitor dem trübseligen jungen Manne, einem Studenten im zweiten Semester, die Hand ihrer doch schon reiferen Tochter rindweg verweigerte, bewog der abgewiesene Geier seine Geliebte dazu, 2000 Mark, die auf den Namen des Fräulein Lina Molitor in der Sparkasse standen, abzugeben und ging

mit ihr durch. Als das Geld auf die Reize ging, sahen die jungen Leute entsetzt zu sein, dem Liebesroman den nicht ungewöhnlichen Abschluß durch den bewußten Doppelfelbstmord zu geben. Frau Wolfstor erhielt in der Tat die Nachricht, daß Lina, durch einen Schuß in die Brust verwundet, in einem kleinen Schweizer Wäse schwer erkrankt darniederliege. Sphren Geliebten hatte im letzten Augenblicke der Mut gefehlt, durch einen zweiten Schuß sie zu töten und dann die Waise auf die eigene Brust zu richten.

Der tragische Vorfall erweckte den Sinn der Mutter. Sie gab nun ihre Einwilligung zur Vermählung, die dann auch am 28. August 1901 stattfand. Der junge Gemann hatte das zwanzigste Lebensjahr eben überschritten. Seitwärts des Ozeans suchte das junge Paar eine neue Heimat und die Begründung einer Existenz.

Sie ließen sich in der Bundeshauptstadt Washington nieder. Karl Pau, der der englischen wie der französischen Sprache vollkommen mächtig war, studierte mit Eifer und Erfolg die Rechte drei Jahre lang, wurde nach glänzend bestandenen Prüfungen als Hilfsprofessor an der Universität mit einem Jahresgehalte von 2400 Mark angestellt und zur Advokatur zugelassen.

Während dieser dreijährigen Studienzzeit bestritt er den Lebensunterhalt für sich und seine Familie aus den Zinsen der 60000 Mark betragenden Wittgift seiner Frau (etwa 2500 Mark jährlich) und dem Zinseinz von etwa 3000 Mark, die ihm während dieser Zeit sein Vater per annum hinüberschickte. Bei bescheidenen Ansprüchen und einem sparsam geführten kleinen Haushalt konnte man damit ungefähr durchkommen. Es ist auch nicht die Rede davon gewesen, daß während dieser ersten drei Jahre in Amerika das Gausche Ehepaar sich in Selbstverleugung befunden und nennenswerte Schulden gemacht habe. Die Ordnung im Etat erlitt erst eine Störung, als Pau selbst zu verdienen anfing und bald als Segens eines amerikanischen Rechtsanwaltes und Ratgeber

in Fragen des internationalen Privatrechtes sogar über ein verhältnismäßig hohes Einkommen verfügen durfte.

Das war im Jahre 1905. Sobald ihm beträchtlichere Mittel aus eigenem Verdienst zu Gebote standen, ließ er seiner Verwendungsgehr die Zügel schenken, und seine Ausgaben steigerten sich ins Unübersehbliche. Am selben Jahre 1905 bewog er denn auch seine Frau, die in mütterlicher Liebe an ihm hing und ihm völlig vertraute, sich von ihrer Mutter anstatt der Söhne das Kapital der Wittgift auszahlen und die 60000 Mark nach Washington kommen zu lassen.

Sehr bedeutende Finanzoperationen, die im Falle eines glücklichen Ausgangs dem Unterhändler Pau unter Umständen einen ungeheuren Gewinn hätten zuführen können — von Wiffionen wurde gesprochen — führten Pau wiederholt nach dem Orient. Auf diesen Reisen lebte Pau auf größtem Prünge und veranlagte Untermen — J. W. in Port Said und namentlich während seines letzten längeren Aufenthaltes in Konstantinopel, der erweislich an die 100000 Mark, vielleicht noch darüber, verschlang. Er trat eben auf wie ein Mann, der sich zu einer wichtigen Rolle im Welthandel beufen sieht, und dem es auf ein paar tausend Mark mehr oder weniger — „braune Lappen“ — nicht ankommt.

4.

Rückkehr nach der Heimat.

Auf der letzten dieser Geschäftsreisen übers Meer — im Sommer 1906 — hatte Pau seine Frau, seine kleine Tochter und Fräulein Lerch, die in der Familie eine Zwischensstellung zwischen Gesellschafterin der Dame des Hauses und Gouvernante des Hauses bekleidet haben muß, mitgenommen.

Die unannehr seit fünf Jahren bestehende Ehe war dnrchhaus glücklich. Die jungen Leute haben sich wirklich

herzlich lieb gehabt. In diesem Punkt herrscht bei allen, die darüber urteilen können, ungeteilt dieselbe Meinung. Die Tatsache, daß der 25-jährige junge Mann, der seit Jahren aus nehmischen Gründen, die nicht erörtert zu werden brauchen, in unigen Zusammenleben mit seiner verehrungswürdigen Frau die volle eheliche Vereinigung nicht finden konnte, bei seiner starken Veranlagung zu sinnlichem Genuß die ihr angelobte Treue nicht immer gewahrt und sich in Wien und Frankfurt a. M. mit täuschlichen Weibern abgegeben hat, spricht nicht dagegen. Dem Zusammensein mit seiner Frau hat er offenbar keine Gelüste gemißt, keinerlei Mergnis gegeben und seiner Frau keine Kränkung zugefügt. Kränken Lerch, die von jedem wichtigeren Vorfall in der Familie unterrichtet war, hat bei ihrer Vernehmung auf das bestimmteste erklärt, daß Frau in Washington keinen verbotenen Umgang mit Fremdzimmern gepflogen hat. „Eifersüchtigen sind niemals vorgekommen. Die Eheleute haben in bestem Einvernehmen gelebt.“

Diese Aussage wird durch den protokolkräftig vernommen türkischen Generalkonst in Washington, Professor Dr. Hermann Schönfeld, vollinhaltlich bestätigt. Er erklärt kurz und bündig: „Das Familienleben war ausgezeichnet. Daß er seiner Frau die eheliche Treue nicht bewahrt habe, ist mir nicht bekannt.“

„Frau Pau liebte ihren Mann unendlich,“ sagt Frau Dr. Müller-Linz, die Schwester von Karl Hans Stiefmutter. Wörtlich daselbe sagte Kränlein Olga Doktor: „Meine Schwester liebte ihren Mann unendlich.“

Wenn diesen bestimmten Angaben gegenüber, denen nicht ein einziger Widerspruch entgegensteht, ein Zweifel noch bestehen könnte, so würde er von Kränlein Luise Doktor, die, wie alle Mitglieder der Familie Doktor — mit alleiniger Ausnahme des Kränlein Olga — ihrem Schwager keineswegs freundlich gesinnt ist, beseitigt werden. Selbst Kränlein Luise Doktor muß zugeben: „Die Ehe der beiden ist gut gewesen.“

Daß Frau auch ein liebender Vater war, soll ihm nicht als besonderes Verdienst angerechnet, es soll nur der Vollständigkeit wegen erwähnt werden. Er liebte sein zögtersehen abpfeiflich und „das Münd war verrückt nach ihm“, konstatirte die Gönnerin.

Von Frauen hatten sich die Gatten getrennt. Frau war über Vermittel, wo er seinen Vater besucht hatte, nach Konstantinopel geflohen, während Frau Lina mit dem Münd und ihrer Begleiterin, Fräulein Lerch, nach Baden-Aden ging.

Zeit vorher fünf Jahren hatte Lina die Heimat und die Äbrigen nicht wiedergesehen. Sie wurde von ihrer Mutter, mit der sie unangefestigt in intimsten Verkehr gestanden hatte, auf das herzlichste empfangen. Einen besonders starken Eindruck bei ihrer Rückkehr machte ihre jüngste Schwester Olga auf sie. Während sie sich in den trübseligen Schilderungen, die sie ihrem Mame nach Konstantinopel schickte, mit ihren Geschwistern Frau und Lina sowie dem Oberleutnant Karl schnell absindet und ihrem Schwager, dem Oberleutnant a. D. Bachelin, küßt bis aus Herz hinein gegenübersteht, weiß sie von Olga nicht genug zu erzählen. Wie sich das Münd, das ja ihr Mann schon in Ajaccio kennen gelernt, herungemacht hat — körperlich und geistig! Das wird stanten!

5.

D i g a.

Das sind dieses Kränlein Olga Doktor, eine sehr unruhig, klug und sympathisch wirkende Blondine, aus dem Vätergrund, wo sie bisher kaum beachtet gestanden hat, in die vorderste Reihe. An der eigentümlichen Stellung dieses Prozesses mag es liegen, daß sie diesen ihr gehührenden vordersten Platz nicht immer besauptet. Der Verteidiger, Land-

gerichtsamt a. D. Dr. Edward Dieck, drängt unausgesetzt darauf hin, vornehmlich auf Fräulein Olga die vollste Aufmerksamkeit zu richten; der Vorsitzende dagegen, Landgerichtsdirektor Dr. Ecker, bemüht sich, in dem galanten Bestreben, einer jungen Dame aus gutem Hause, die unverschuldet in eine höchst prekäre Situation gedrängt wird, qualvolle Peinlichkeiten möglichst zu ersparen, Fräulein Olga nur heranzuziehen, wenn es durchaus unerlässlich erscheint. Er drängt nicht in sie, wenn sie auf Fragen, deren Beantwortung man mit Spannung entgegenfiecht, schweigt. Er fängt Mißleid mit dem armen, hartbedrängten Mädchen, das in den Augen des Vorsitzenden weder als Urheberin noch als Mißschuldige irgendeine in Frage kommen kann.

Man kann für dieses schonungsvolle Verhalten des Vorsitzenden das vollste Verständnis besitzen und trotzdem durch die Frage beunruhigt werden, ob durch diese chavalereske Rücksicht am Ende nicht doch der eine oder andere der Klärung dringend benötigte Punkt, der für die Beurteilung der Zustände und Persönlichkeiten von entscheidender Wichtigkeit hätte werden können, im Dunkeln geblieben ist? —

Frau Lina Han bereitet die wichtige Rolle, die Fräulein Olga noch spielen wird, instinktiv kunstgerecht vor.

Zunächst wohl unbefangen und harmlos schreibt sie ihrem Mann nach Konstantinopel: „Olga ist wirklich ein Prachtmädel geworden!“ (Brief vom 2. Juli 1906.) Sie nennt ihre Schwester „ein geistig hochstehendes Wesen“, sie rühmt deren „hohe und geistreiche Freunde“ und die Gabe ihrer Beredner. Allerdings macht sie bei ihren Lobsprüchen immer einen gewissen Vorbehalt: Olga werde ganz krank vor geistiger Überanstrengung, wenn sie sich mit jemandem unterhalte. Sie sei eine „etwas überspannte Person“, „nervös überreizt“. Auch die anderen Schwestern kommen in der Kritik der Frau Lina, nicht gut davon: „Olga, Luise und Janus repräsentieren alle drei ein gut Teil Sonderbarkeit. Ganz normal ist keine.“ Aber alles das

ist nicht bis gemeint, und die schweizerische Kritik findet den freundlichen Aufschlag: Im übrigen aber „ein netter Kerl“.

Fräulein Olga mocht natürlich Bedenke und findet ebenso natürlich keinen Besieger dafür. „Olga ist manchmal ganz im Stogestammel, manchmal aber auch ganz ängstlich vor der Kritik.“

Mit der Zeit aber schlagt Frau Lina ihrer jüngsten Schwester gegenüber einen anderen, auffällig weniger freudlichen Ton an. Von dem Prachtmädel, das aus Frau Lina zuerst vorgefickt hat, bleibt recht wenig übrig. In einem Briefe an ihre Mutter heißt es: „Jedes Wort, das du mir über Olga schreibst, bestärkt mir, daß das beste für sie wäre, wenn sie heiratete.“ Olga muß eben aus dem Hause kommen. Seit sie als verfannte Sappho ungedruckt umherläuft, ist kein Auskommen mehr mit ihr. „Sie behandelt dich ja unter aller Kanone. Ich kann auch mit ihr nicht leben.“ Und schließlich gibt sie ihr das verdächtige Attribut: „Olga verjagt uns alle mit pikanter Veräure. Sie hat einen verderbten Geschmack.“ Die „pikante Veräure“ soll übrigens sehr harmlos gewesen sein.

Welcher dieser plötzliche Stimmungswechsel? Diese überraschende Verheit in der Beurteilung des Prachtmädchens?

Es erklärt sich zur Genüge. Lina hat Angst vor der reizvollen jüngeren Schwester mit dem rötlich-blonden Haar. Der anscheinend jungen Dame wird es nicht verargt werden können, wenn sie es nicht ungern sieht, daß sich die Schar ihrer Verehrer um einen vernebelt.

Se näher der Tag heranrückt, an dem Frau in Baden-Baden erwartet wird, desto mehr steigert sich Lina's eiferfüchtige Angst.

Frau Medizinalrat Mollitor, die ihres Schwiegersohnes vorzüglichste Erlolge mit der Entführung von Maximo, dem Selbstmordversuch in der Schweiz und dem gewaltigen abgegangenen Heiratstonens völlig verjagt haben, hat Lina und ihren Mann eingeladen, anstatt im „Hotel Meißner“ abzuspeisen, in ihrer Villa zu wohnen. Dann wäre Frau

aber natürlich in stetem Verkehr mit Olga . . . Das beunruhigt Lina, die zwar noch junge Frau, die aber immerhin sechs Jahre älter ist als ihr Mann — und ihre reizvolle Schwester Olga. Und Lina ist krank, Olga gesund, Karl hat eine sinnliche Natur. Bündel Stoff wird da zur Genüge zusammengetragen. Wenn nur nicht mit dem Feuer gespielt wird! . . .

Aus dem Briefe, den Lina an ihren Mann schreibt, als sein baldiges Eintreffen zu erwarten ist, klingt uns nicht der helle Ton jubelnder Freude über das bevorstehende Wiedersehen mit dem „unendlich geliebten“ Mann nach monatlanger Trennung entgegen; der Ausdruck hat etwas Unbefriedigtes, Verkniffenes: „Komm' nur her, du wirst hier gern gesehen werden. Ein bißchen Angst habe ich nur wegen Olga. Sie ist ein netter Kerl, eine hübsche Erscheinung und kann sehr interessant sein.“

So würde eine liebende Frau kaum schreiben, wenn sie sich des Wiedersehens rückhaltlos freuen könnte. Da ist doch ein Etwas, das ihre Freude dämpft. Und die erwartete Erklärung läßt nicht auf sich warten. Im letzten bekannt gewordenen Briefe Linas an ihren Mann, unmittelbar vor seinem Eintreffen in Baden, spricht sie ihre Eifersucht auf Olga ganz unverhohlen aus: „Es freut uns zu hören, daß du bald kommst. Olga wird sich besonders darüber freuen. Sie wird dich auf die Burggen führen, aber ich werde natürlich aus gewissen Gründen immer dabei sein.“

Das ist die Sprache ehrlich eingestandener Eifersucht. Welche „gewissen Gründe“ — außer den allgemeinen: dem verführerischen Wesen eines hübschen und amüßlichen jungen Mädchens und der Entzücklichkeit eines leicht verführbaren jungen Mannes — Linas Eifersucht angesichts haben, wissen wir nicht. Man könnte allenfalls die Verantwortung ansprechen, das Gerücht, das zwischen den Jüngeren sich schon vor Jahren — damals in Vercio — so eine Art von Gier angesponnen habe, sei am Ende doch nicht ganz unbegründet.

Man also kommt der 18. Oktober, der vielleicht noch mehr geschickte als ersichtliche Tag des Wiedersehens.

Nach fünf Jahren sehen sich die beiden Hünhündzungenjährlinge zum erstenmal wieder gegenüber, Karl hat nun und Olga Wollter, und müssen sich lächelnd; und es wäre gar nicht verwunderlich, wenn sie sich gegenseitig darüber freuten, wie vorteilhaft die Zeit der Trennung auf den einen und die andere gewirkt hat. Karl in der amerikanischen Schule zum Manne gereift, im Maße eines großartigen und erfolgreichen Unternehmers, „auf den Lina stolz sein kann“ — so schreibt die Mutter, die Frau Regimentsrat Wollter, an ihre Schwester, die Witwe eines hohen Offiziers — Aug, interessant, renommiert, der seiner leichtgläubigen Umgebung aufbietet, daß ihn die Willkoren nur so zuströgen, daß er mit gekrönten Häuptern verkehre, höchste Orden ablehne und verschaffe, als Regierungsvorsetzer an der Hoanger Friedenskonferenz teilzunehmen werde, der kostbare Geschenke macht — ein Wunder, der ganz anderen Leuten als einem unerschaffenen Rädel zu imponieren weiß. Und Olga, allerdinge ein bißchen schüchternlich verfahren, mit ihren zweihundert ungedruckten Gedichten, in denen sie, wie so viele junge Mädchen, die nichts Besseres zu tun haben, den jungen Leuten und die schickenden Nachzügeln aufhängt, moderne Empfindungen anspricht, die sie vielleicht nie gehabt hat, dabei ausstehend und sehr hübsch mit ihrem üppigen Goldhaar — ein Mädchen, das auch einem Philtistineren und Taktloseren geschicklich werden könnte.

Und die leidende Lina sieht dabei und sieht das alles mit ihrer durch die Eifersucht gekürzten Vision — Lina, die an ihren 31 Jahren wie an einer jährenen Last schleppt, wenn sie auf ihren 25-jährigen Schatten blickt, auf den jungen Mann, dem sie keine Oxidate, keine Frau, denn sie nur noch eine zärtlich liebende Freundin und sorgende Lebensgefährtin sein kann, — Lina, die sich neben Olga in ihrer Vollblüte wie vorzeitig welk und entblättert dünkt. Sie leidet Höllequalen, die Herbe.

Zuletzt wenn man den jungen Leuten den Vorwurf hätte machen dürfen, daß sie sich vielleicht nicht ganz richtig benommen haben und auf die äußerste Empfindlichkeit der Zartheiteten, selbst wenn Frau nicht bedacht genug gewesen seien, so würde sie das noch nicht zu belassen brauchen. Es würde sogar als ein Beweis ihrer schuldlosen Harmlosigkeit gedeutet werden können. Vielleicht meinten sie, da sie nichts Böses taten, brauchten sie sich in der Gemüthsheit ihres Verkehrs als alte Freunde und Anverwandte keinen Zwang aufzuerlegen. Wenn diese Gemüthsheit des Verkehrs nicht bestanden hat, der Schein sprach dafür: Nicht nur die eifersüchtige Frau hat Anstoß daran genommen, auch andere denken sich ihr Theil, wenn sie die beiden zusammen sehen. Die Schwester Ganni Mofitor deutet an, daß zwischen Olga und Frau „etwas bestanden habe“. Die stete Zeugniß der häuslichen Vorgänge, die Gouvernante Fedulein Lerch, der selbst von gegnerischer Seite ein gutes Zeugnis ausgestellt wird — sie sei „nicht schwabhaft“ gewesen — hat die Überzeugung gewonnen, daß die Intimität zwischen Olga und Frau weit, zu weit gegangen sei, und als der Vorstehende sie auf eine frühere Aussage hinragen will und ihr vorhält, sie habe doch früher erklärt, daß Frau überhaupt keinen Ehebruch getrieben habe, gibt sie, ohne sich einen Augenblick zu besinnen, die bemerkenswerthe Antwort: „Ich wurde gefragt, ob ich nicht wisse, daß er mit Frauenzimmern verkehrt habe. Diese Frage habe ich verneint. Nach Beziehungen in der Familie habe ich verneint. Nach Beziehungen in der Familie ist sie ja nicht gefragt worden.“

Sie unterscheidet also sehr scharf: Mit bedenkliden Weibern hat sich Frau, solange die Zeugniß ihr beobachteten konnte, nicht abgegeben. Was sie von seinen Beziehungen zu Fedulein Olga denkt — darüber enthält sie sich jeder Äußerung. Nach „Beziehungen in der Familie“ ist sie ja nicht gefragt worden.

Su noch sehr ersthchem Grade durfte der Verkehr zwischen Olga und Frau der eifersüchtigen Frau Lina verdächtig und

benennend erscheinen. Der Lante ihres Mannes, Frau Dr. Müller-Luz, sagte sie ihr Leid: „Olga ist in meinen Mann verliebt.“ Und als Frau Dr. Müller entgegnete: „Das kann ja gar nicht wahr sein! Haben Sie denn mit Ihrer Mutter darüber gesprochen?“ erwiderte Lina: „Es ist bestimmt wahr! Ich hab's auch der Mutter gesagt.“ Und sie fügte hinzu, sie habe auch Olga zur Rede gestellt und ihr „wegen des Festelwechels mit ihrem Manne ernste Vorhaltungen gemacht“. Frau Frau war während dieser Erzählung so tieftraurig, daß Frau Dr. Müller das Gespräch abbrach, um ihr nicht noch mehr wehe zu tun.

Der Aufenthalt der eifersüchtigen Frau, mit der man tiefes Mitleid empfinden muß, wird man ebenso wenig eine besondere Beweiskraft bemessen dürfen wie den Vermutungen von Feindinnen, die ganz den Eindruck machen, als ob sie aus Sympathie für Frau Lina Frau gegen Fedulein Olga Mofitor eingenommen seien. Ihre Wahrnehmungen und Behauptungen sind nicht geeignet, die mit Frau bestimmte Versicherung übereinstimmende eibliche Aussage des Fedulein Olga zu entkräften, daß unerwartete Beziehungen zwischen den beiden „absolut nicht“ bestanden haben. Aber wenn auch nicht hinsehbar, ihr hartnäckiger Verkehr ist auf Dritte doch die Wirkung, daß er zu Mißdeutungen Anlaß geben konnte und die arme Frau Lina sehr unglücklich machte.

Wäre es nach ihr gegangen, sie hätte gewiß ihren Mann und ihr Kind aufgepaßt und wäre am liebsten gleich nach London gefahren, um möglichst bald nach Amerika zurückzukehren, wo sie sich beschäftigt hätte, wo ihre Ehe ungetrübt glücklich gewesen war. Zwischen ihrem Häuschen in Washington und der Villa Mofitor in Baden räumte der Frau.*)

Aber eine schwere Prüfungszeit war ihr noch angesetzt.

*) „Ich freue mich so sehr auf unser Heimkommen. Unser Heim — das ist halt doch das Schöne! ...“ (Brief Lina's aus Baden an ihren Mann in New-Yorkstadt.)

Ihrer Schwester und der großartige Schwager hatten Olga versprochen, ihr Paris zu zeigen, das sie noch nicht kannte.

Fräulein Olga war nicht die Person, die ihre Verwandten von drüben eines so verlockenden Versprechens, das schon Paris unter den augenreichsten Bedingungen kennen zu lernen, entbunden hätte. Ob Frau Lina nicht bereits, früher selbst die Anregung dazu gegeben zu haben?

Am 25. Oktober sahen also die drei von Baden ab.

G.

In Paris. Linas Eifersucht.

Nur Baden-Baden für die arme Frau das reine Begehrfeuer gewesen, so sollte ihr Paris zur wahren Hölle werden. Nicht einen frohen Augenblick wird sie dort gehabt haben.

Sommer kennzeichnet, mühsamend, jeden Witz, den die beiden tauschen, augenblicklich, apathisch, wenn die anderen sich belustigen, unachtsam von dem einen schmerzenden Gedanken verfolgt, in jeder Aktivität, die ihr Mann der häßlicheren, jüngeren Schwester erweist, eine Kränkung erblickend, wenn nicht gar ein Symptom des an ihr begangenen Verrates — so süßte sich Frau Lina in den endlosen, freudeleeren, leidvollen Stunden der wenigen Pariser Tage.

Am 26. Oktober waren die drei in Paris eingetroffen, und schon am 28. kam es zwischen den Ehegatten zu einem äußerst erregten Auftritt, der als der eigentliche Ausgangspunkt der Katastrophe anzusehen ist. Sie ereiferten sich so und sprachen so laut, daß es von Bediensteten des „Hotel Regina“ gehört und auffällig gefunden wurde. Mit Widerstreben hat Frau, den die fortwährende Eindringlichkeit des Vorstrebenden von keinem Schweigehelmen abgebracht hatte, endlich zugegeben, daß Lina den Gegenstand dieses „Disputes“, wie Frau Lina

lebensschaffliche Auflage und seine entrüstete Abwehr nennt, gebildet habe. Er gibt auch zu, daß es nicht bloß ein Eifersuchtsgespräch war, das Lina bestürmt und gegen die beiden Jüngeren so aufgebracht habe. „Sie konstruierte sich aber die Dinge falsch und erwarb aus korrekten Beziehungen ganz Falsches.“ Frau protestierte energisch gegen Linas Behauptung, daß zwischen Olga und ihm Ungehöriges vorgenommen sei, und wies ihre zornigen Vorwürfe mit aller Entschiedenheit zurück. Es gelang ihm aber nicht, seine Frau zu beruhigen und sie von der Paralyse der Bekämpfung dieses zwischen ihm und Olga zu überzeugen. „Der Disput endete schließlich damit, daß meine Frau aufhörte, mir Vorwürfe zu machen.“ Also keine Versöhnung, keine Lina-Söhnung, kein Friedensschluß, nicht einmal Waffenstillstand. Der Kampf wurde abgebrochen.

Wie leicht mag in diesem Auftritt der wilderregten Frau das Wort erschallen sein: „Ach, wenn die Olga erst wieder fort wäre! Wenn man die nur von hier wegbringen könnte!“ (Zeugnis des Jüdinens Verrath: „Frau Gau sagte auch ihrem Mann, es möchte irgend etwas kommen, daß Fräulein Olga aus Paris wieder nach Baden abberufen würde.“)

Der Wunsch leuchtete auch Gau ein, in er teilte ihm um des lieben Friedens willen: „Dem Meinsein zwischen uns dreien mußte ein Ende gemacht werden . . .“ Und „ich war so erregt, daß ich über ein Mittel nachdachte, um Olga aus Paris wegzubringen.“

Von einer direkten Ansprache mit der vergütungsweiligen Olga durfte er sich wenig versprechen. Von den Launen, die sie ihrer armen Schwester bereitere, scheint sie ja zunächst nicht einmal etwas gemerkt zu haben. Sie hielt es für eine Kleinerei, wenn Lina von ihr verlangte, sie solle sich in Sad und Nische kleiden und sich häßlich machen, um „Nerven Gau“ oder „Nerven Frau“, wie sie ihren Schwager ironisch nennt, nicht zu gefallen. Sie würde es ebenfalls lächerlich gefunden, in gar nicht begriffen haben, wenn man

ihr angenommen hätte, einer törichtsten Schrunke der älteren Schwefel das Opfer genußreicher Tage in Paris zu bringen.

Mit Olga war nichts anzufangen. . . . Die Mutter!

Sa, die Mutter mußte sie abholen. „Mit dem Eintreffen der Mutter waren die Reibungsflächen geringer.“ Und Frau Medizinalrat Molitor sollte „so schnell wie möglich“ mit Olga wieder abreisen, „weil durch ihre Anwesenheit unser ehelicher Frieden gefährdet war“.

So entstand das vielverwähnte Telegramm, von dem Olga freilich nichts wußte, das sie aber unwillkürlich angeregt hatte: „Erwarte dich mit dem nächsten Zuge. Olga sehr krank. Gina Molitor.“

Diese merkwürdige Unterschrift eines Namens, den Gina bereits seit über fünf Jahren mit dem ihres Mannes vertauscht hatte, zeigt schon, in welchem Zustande von Überreiztheit der Absender Frau sich befand. Es mußte ihm doch vor allem darum zu tun sein, in der Depesche alles zu vermeiden, was Frau Molitor auffällig, verächtlich erscheinen konnte. Er kam nicht recht bei Sinnen gewesen sein, als er den unmaßstäblichen Namen unterschrieb.

Au 29. Oktober — also am Tage nach dem „Disput“ — wurde die Depesche abgefaßt. Merkwürdigerweise nahm Frau Molitor an der Unterschrift keinen Anstoß und fuhr jogleich ab. Am 30. traf sie mit dem Orientexpress in Paris ein. Niemand erwartete sie auf dem Bahnhof. Im Hotel ersuhr sie, daß die Depesche gefälscht war. In ihre Freude darüber, ihre Olga in besserer Gesundheit zu finden, mischte sich der Ärger über die feibole Myristifikation, die eine gute Mutter schwer beunruhigt und eine ältere Dame zu einer unter diesen Umständen besonders unangenehmen Reise veranlaßt hatte.

Wer mochte sich nur den kaum noch als schlechtesten Spah zu bezeichnenden bösen Streich erlauben haben? Ob man sie hatte jortlocken wollen, um während ihrer Abwesenheit in der Villa Molitor einzubrechen? Man sahndete nach dem Absender. Vergeblich.

Dem Tage der Mutter konnte es nicht entgehen, daß es zwischen der Dreien nicht so war, wie es zwischen jungen Leuten sein sollte, die sich in Paris amüsieren wollen. Ob Gina ihr übervolles Herz vor der Mutter ausgegüßelt hat? Wir wissen nur, daß sie ihrer Mutter geklagt hat: sie süßte sich unglücklich — Olga wegen. Frau Molitor hat auch mit Olga darüber gesprochen: „In meiner Mutter sagte sie in Paris, sie könne sich nicht helfen, aber sie sei auf mich eifersüchtig.“

Bis zu dieser Eröffnung, die ihr doch eigentlich kaum überraschend hätte sein sollen, scheint das freisichliche Weltkind abnungslos neben der duldenden Gina einhergegangen zu sein. Ihrer Augen kaltes Weinen ist bis zu diesem Augenblick von der treuen Schwefeliebe offenbar nicht verstanden worden. Jetzt erst sieht sie klarer, und nun erzählt sie uns: „Da einem der letzten Abende in Paris stand ich am Fenster meines Zimmers und Gina am Fenster ihres Zimmers mir gegenüber. Da sah ich, wie Gina mit einem unbefriedigend traurigen Ausdruck zu mir herüber sah. Es ist möglich, daß meine Schwefel sich schon die Pariser Tage hindurch unglücklich gefühlt hat.“

Das trübliche Schauspiel scheint auf das heitere Gemüt des jungen Mädchens einen tieferen Eindruck nicht gemacht zu haben. Denn sie war „sehr ärgerlich darüber“, daß sie früher als verabredet aus Paris jort mußte.

Frau Medizinalrat Molitor reiste schon am nächsten Tage mit Olga nach Baden-Baden zurück. Sehr bald darauf, am 1. November, muß auch die Familie Frau Paris verlassen haben, um sich nach London zu begeben, wo Frau bevor er die Rückreise nach Amerika antret, noch Geschäftliches zu erledigen beschauptet hatte.

Der Schwager und die Schwägerin.

Über ein für den Zusammenhang des Ganzen nicht unwesentliches Zwischenglied setzen uns bestimmte Angaben: über den Abchied Olga's von Pau im „Hotel Regina“. Es war alles so überhitzt, so ungemächlich! Frau Molitor hatte kaum ausgepackt und konnte gar nicht schnell genug Paris verlassen. Lina unterstüzte natürlich die Mutter in ihrem Vorhaben, und Pau, der unbekannte Urheber dieser beschleunigten Abfahrt, ließ der Sache ihren Lauf. In einer intimen Aussprache zwischen den beiden war keine Gelegenheit unter den argwöhnischen Augen der eifersüchtigen Frau und der wachsam gewordenen Mutter. Keine Möglichkeit ein etwaiges Mißverständnis aufzuklären, eine Verabredung zu treffen. Und wenn sich nun zwischen den beiden etwas angeponnen hätte, das fester geknüpft oder gelockert und abgewickelt zu werden verlangte?

Dem psychologischen Nachspüren fehlt da ein weites Feld offen.

Stelleicht trug sich Karl Pau in leidenschaftlicher Verirrung mit dem abenteurerlichen Plan, Weib und Kind zu verlassen, um, wie vor Jahren mit der Älteren jetzt mit der Jüngeren durchzugehen. Vielleicht mochte er in seiner Eitelkeit aus Olga's Verhalten schließen, daß sie dem Gedanken einer Entföhrung nicht widerstreben würde.

Zur Unterstützung dieser Hypothese könnte wohl die Aussage der Gouvernante angeführt werden, daß Pau seine Frau anregelt habe, mit dem Kinde und der Begleiterin nach Washington voranzufahren, daß dieser Vorschlag aber von Frau Lina abgelehnt worden sei, weil sie nicht ohne männlichen Schutz die Fahrt über den Ocean machen wollte.

Das ist eine Möglichkeit. Es gibt aber auch noch eine ganz andere.

Die häusliche Ehe war vollkommen glücklich gewesen. Wir wissen es von der Person, die den tiefsten Einblick in die häuslichen Verhältnisse hatte, von der Vertrauten der Frau, der Geheimein des Hauses. Hans Esch, der General-Konjuz Dr. Schönfeld, bezeugt es uns. Wir führen es aus jedem Worte in Linas Briefen.*) Durchaus glücklich, bis zu dem Augenblick, da Olga in die Handlung eingreift. Da ändert sich das Bild vollkommen. Alle Friedlichkeit und Gemüthlichkeit dahin! Beständiger Zant und Hader, heftige Auseinandersetzungen, Tränen . . . Die unglückliche Frau quält ihren Mann bis auf's Blut . . . Es ist nicht zu ertragen!

Und sollte das ruhige Glück, daß sich in fünfjährigen Zusammenleben eingestellt hat, geopfert werden, um einer Caprice, einer verlebten Laune willen, die sich vielleicht in kurzer Frist verflüchtigt haben wird?

Können solche Gedanken nicht in Pau aufgestiegen sein? Kann er es nicht ernst gemeint haben, wenn er Olga in der Tat mit sich und Gewalt fortgeschafft hat, „um den ehelichen Frieden nicht zu stören“, wie er uns versichert, — um der Verjüngung anzuzueichen? Kann er sich nicht gesagt haben: aus den Augen, aus dem Sinn? Kann nicht die Verwerfung seiner Frau sein Bewußten außerübelt haben, und kann er nicht zu Lina, die ihn „unendlich liebt“ und den kleinen erottischen Hinterscher zu Olga viel zu tragisch genommen hat, als weniger Sitader haben zurücktreten wollen?

*) „Schreib, bitte, lieber süßer Mann, deinem tüchtigen, versicherten Weib, das du so schrecklich vernünftig halt und das so schrecklich glücklich bei dir und gar nicht weg von dir ist.“ — „Schreib du, leben tu ich mag, wenn du bei mir bist. Alles andere ist Bortzeit. Nun schreib mir, ob ich sie verjähren und aufwaschen, wenn du kommst.“ — „Schreib sie und bist: meine Glück ist nicht gerecht.“ — (Pau, September 1861.)

Sollte er aber wirklich so gute Vorsätze gehabt haben, — damit allein wärs noch nicht getan gewesen. Olga Molitor ist nicht eine von denen, die man ruhig stehen läßt, wenn man weiter gehen will.

Aus jedem Worte, das aus ihrem Munde kommt, hören wir deutlich heraus, daß sie ihm gut ist. Ihrer ganzen Familie zum Trost, die dem amerikanischen Eindringling mit unverteufelter Feindseligkeit gegenübertritt, die ihn für einen Abenteuerer, einen Schwärmer und Hochstapler hält — schließlich sogar für einen Mörder! — allen zum Trost be- wahrt sie ihm ihre volle Sympathie. Alle anderen verdammten ihn, sie allein erklärt mit erhobener Stimme, daß sie gegen den Mann, den ihre Geschwister und Angehörigen des Todes bezichtigen, nicht den geringsten Verdacht hege. Was mag es da für häusliche Kämpfe gegeben, was mag man ihr zu- gesetzt haben! Standhaft und unerschütterlich verharret sie auf ihrem Standpunkt: Gau ist nicht der Mörder, den ihr sucht.

Mühte man nicht anzunehmen, daß ihre Buneigung zu Gau viel stärker gewesen ist, als sie sich eingestehen mag?

Die Liebe mißt das Objekt nicht nach dem Maßstabe der Würdigkeit. Es wäre nicht das erste Mal, daß sich ein reines Mädchen in unbegreiflicher Verirrung in einen un- sauberen Patron, ja in einen ausgewachsenen Schurken leiden- schaftlich verliebt hätte. Die Beklagenswerte, die von einer solchen Leidenschaft befallen, würde tiefes Mitleid, aber kein Gefühl der Mispachtung hervorrufen. Es wäre ein Unglück, keine Entehrung. Und wenn sie ihrem stürmischen Em- pfinden den unerlaubten Ausdruck verleiht, — wo wäre der Pharisäer, der den ersten Stein wider sie aufhübe?

Nach einem Geißruch, das Fräulein Olga allerdings sehr viel später — nach Verurteilung des Karlsruher Prozesses, nachdem sie selbst die schlimmsten Verdächtigungen über sich hat ergehen lassen müssen und um weiteren Beschimpfungen des Pöbels im Mittel und Smoking zu entrinnen, unter dem

Schutze ihres älteren Schwagers, Caterina im Engadin auf- gesucht — mit einem Berichterstatter der „Neuen Freien Presse“ gehabt hat, hätte diese Hypothese allerdings gar keine Wahrscheinlichkeit mehr für sich.

Indessen, ohne die Standwürdigkeit der jungen Dame irgendwie herabzusetzen zu wollen, darf man doch der Ansicht sein, daß sie sich jetzt in betreff ihrer Stellung zu Gau einer Selbsttäuschung hingibt, die unter den obwaltenden Umständen erklärlieh genug wäre.

Fräulein Olga hat, nächst dem Angeklagten, unter den Karlsruher Verhandlungen am schwersten gelitten. Sie hat während der fünf Schreckensstage wahre Märtyrerepiken er- litten. In ihrer erzwungenen Gegenwart sind mit der brutalen Objektivität der Jurisprudenz und Medizin Fragen zur Sprache gekommen, die ihr wie jedem anderen anständigen jungen Mädchen die Schamröthe auf die Wangen getrieben haben. Ihr selbst ist angeschlossen worden, über intime An- gelegenheiten, die ein junges Mädchen kaum ihrer besten Freundin ins Ohr raunt, sich öffentlich recht laut und gründlich auszusprechen und nichts zu verschweigen, so wahr ihr Gott helfe. Sie hat vor den wüßtesten Beschimpfungen und ungeduldrter Mißhandlungen des jöhrenden Saufgabels unter dem Schutze der Polizei und militärischem Anzugebot flüchten müssen. Und schließlich ist ihr auch das Krugle nicht erspart geblieben: man hat sie des schändlichsten aller Verbrechen, des Muttermordes, bezichtigt.

Für alles das — „pour tous ces jours d'abaissement, de peine, pour tous ces outrages sans nom“ — hat sich die Beklagenswerte nur bei einem, als dem, wenn auch unwillkürlichen Urheber ihrer Leiden zu bedanken: bei Karl Gau, zu dem sie so treu und tapfer gehalten hat.

Daß ihre Standhaftigkeit aber endlich erschüttert werden konnte, wird nach allen diesen Vorgängen um so begreiflicher erscheinen, wenn man sich vergegenwärtigt, daß sie jetzt in steter Gewissensangst mit dem Manne war, der unter

allen ihren Anhängern der Familie Frau am schroffsten gegenübersteht — mit dem Oberleutnant Bachstein, der selbst im Gerichtsstuhle als Zeuge aus seiner heftigen Feindseligkeit Frau gegenüber kein Hehl macht, gerade mit dem, über den die unglückliche Frau Lina, bevor sie in den Tod geht, sich am bittersten beschwert. Eine verlebte Frau wird sich kaum klar gemacht haben, daß ein alter Soldat für einen Anwenbandten vom Schläge dieses Frau nicht viel übrig haben konnte.

Daß Fräulein Olga von dieser Stimmung in der Familie beunruhigt worden ist, darf wohl mit Sicherheit vorausgesetzt werden; und was sie jetzt über Frau sagt, um desto williger sie so Schreckliches durchgemacht hat, kann, meine ich, weniger schwer ins Gewicht fallen, als was sie früher von ihm gedacht, über ihn gesagt hat.

Sehen wir uns nur ihre erste Vernehmung an, 17. Juli. Frage: „Haben Sie Verdacht auf Ihren Schwager Frau gehabt?“ — Olga: „Kein! Absolut nicht!“ — Vorfrüher: „Ist Ihnen niemals der Verdacht gekommen, daß der Mordschlag der Täter sei?“ Olga: „Mir persönlich ist der Verdacht nicht gekommen.“ Verteidiger: „Sie haben früher ausgesagt, daß Ihrer festen Überzeugung nach der Täter nicht der Mann sein könne, der dicht hinter Ihnen gegangen sei (damit ist Frau gemeint), sondern ein Dritter.“ — Olga: „Das ist auch heute noch meine Meinung.“

Es ist bedauerlich, daß Fräulein Olga Motivir nicht eine der ihr im Laufe der Verhandlungen so oft gebotenen Gelegenheiten wahrgenommen hat, um gegen die Unterstellung eines sehr freundlichen Wortes der beiden untereinander zu protestiren, daß sie nicht mit derselben Engherzigkeit wie dem Mitarbeiter der „Neuen Freien Presse“ gegenüber unabweislich erklärt hat: „Herr Frau“ sehe ihr gänzlich fern — jerner sogar, als es unter Verwandten des gleichen Grades üblich sei. Trotz ihrer alten Bekanntschaft von Ajaccio her? Trotz der über sie gemachten, öffentlich wieder-

holten Ansetzungen: „Sie sei hinter ihrem Schwager her,“ sie habe mit ihm ein „Tschelmechtel“ und dergleichen? Trotz ihrer Annahme der Einladung nach Paris und der Vorfälle im „Hotel Regina“?

Zu alledem hat Fräulein Olga geschwiegen. — Sie glaukt gewiß, was sie jetzt sagt; aber sie darf sich nicht darüber wundern, wenn andere das glauben, was sie früher gesagt hat, und aus allem, was sie von den Zeugen und Fräulein Olga selbst gehört haben, auf den zwischen den beiden bestehenden Verkehr gerade die Schlüsse ziehen, die sie noch ihrer Befragung in Oesterma als völlig unzutreffend bezeichnet.

Aber selbst wenn sie jetzt Recht hätte, wenn ihr „Herr“ oder „Mistler Frau“ ein gleichgültiger Fremder geblieben wäre — was wir beim besten Willen nicht annehmen können — selbst dann würde ihr Schwager, der während seiner Studententbummelien mit seinem Glück bei Weitem beständig renommirte, sich haben eintreden können, daß die hübsche Goldblonde zu trotz in seine dunklen Augen geliebt habe. Schon das würde genügen, um sein Verhalten zu erklären.

8.

Frau begibt sich von London nach Frankfurt.

Es läßt sich mühelos aufweisen, daß Frau das dringende Bedürfnis fühlte, es nicht bei dem vorstehenden, stimmungslösen, kühlen Abschied in Paris bewenden zu lassen, bevor er mit Weib und Kind in die Ferne zog; daß es ihr gewaltig drängte, Olga zuvor noch einmal unter vier Augen zu sprechen.

Gründe genug dafür, die sich auf den verschiedensten Gebieten aufzulesen ließen, könnten mit einem gewissen Anspruch auf Glaubhaftigkeit geltend gemacht werden.

Es wäre denkbar, daß Frau in ihrem Unwiderstehlichkeitsbündel sich beunruhigt gefühlt und geglaubt habe, er müsse die von ihm leichfertiger und unbedacht entsandte Gutmütigkeit; daß er sich vorgenommen, Fräulein Olga klar zu machen, daß sie die Kreise seiner Ehe fürder nicht stören dürfe, daß es ihre Pflicht sei, ihrer armen Schwelger die Straße wiederzugeben.

Es wäre aber auch denkbar, daß Frau in einer weniger sittlichen Waisung, böslich benommen von den Reizen des verführerischen Mädchens, in leidenschaftlicher Erregung einen Gewaltstreich geplant habe, um sich in Olga Besitz zu setzen, daß er den natürlichen Widerstand der sich Sträubenden habe brechen, sie entführen oder mit ihr die Vorbereitungen zu heinlicher Mordthat habe verabreden wollen.

Das eine wie das andere liegt durchaus innerhalb der Grenzen der Möglichkeit, und es ist kaum zu verstehen, daß die von Frau für seine vor der Welt verheimlichte Rückkehr nach dem Kontinent abgegebene Erklärung: „Ich wollte vor der Abreise nach Amerika noch einmal meine Schwägerin Olga sehen; ich empfand das dringende Bedürfnis, mich mit meiner Schwägerin auseinanderzusetzen, um in der Lage zu sein, wieder mit meiner Frau in Frieden zu leben“ — daß diese nach vier ereignisreichen Tagen dem Angeklagten abgerungene, auf dem dramatischen Höhepunkt mit feierlichem Pathos, „mit feiler und deutlicher Stimme“ von Frau in ruhiger Haltung mit über der Brust verschrankten Armen abgegebene Erklärung als unzureichend und ungläubwürdig hat hingestellt werden können.

Daß diese wohlüberlegten Worte eine solche Annahme fanden, läßt sich nur erklären, wenn man annimmt, daß diejenigen, an die sie gerichtet wurden, gar nicht „im Bilde“

waren, wie man zu sagen pflegt. Das wäre übrigens nicht zu verwundern. Der ganze Prozeß war von dem Gesichtspunkte geleitet, daß Frau der Mörder der Frau Mositor sein müsse. Alles, was nach dieser Richtung hin den Angeklagten zu belassen schien, wurde mit großer Gründlichkeit behandelt. Da konnte es sich vornehmlich nur darum handeln, nachzuweisen, daß Frau ein sittlich verkommener, verschwendetischer, genaußichtiger, zurzeit mittelloser Mensch sei. Da waren also nur zwei Personen auf der Szene: der Mörder und sein Opfer, Frau und Frau Mositor. Für das blutige Drama an den Lindenpflanzeln kam Olga hauptsächlich — eigentlich nur als Zeugin in Betracht. Vielesicht noch, — aber mit geringerer Wahrheitsintensität — als epizodische Figur, als die Person, der die Stugel Haars gegossen hätte, und die durch einen Zufall ihrem Schicksal entronnen wäre. An die Möglichkeit, daß alles, was gegen Frau sprach, auf seine Neigung zu Olga zurückgeführt werden konnte, daß sie allein die Triebfeder seiner verächtlichen Handlungen wäre, daß sie das momentane agens in diesem verwickeltesten Stück bilde, daß sich der ihm zur Last gelegte gemeine Mordbrot zu einem nicht einmal ungewöhnlichen Liebesdrama wandle, in dem zwar eine lächerliche Vermutung, aber kein Untervergessen vorkommt — an diese Möglichkeit konnte kein Mensch glauben nach der Gestalt, die der Leiter der Verhandlungen diesem merkwürdigen Prozesse gegeben hatte.

Als Frau sich zu seiner Erklärung erhob und eine tiefe Bewegung die dicht zusammengepreßte Zuhörerschaft durchwogte, erwartete man nur eines von ihm zu hören: in welchem Zusammenhang steht der Mann mit der Ermordung der Frau Medizinalrat?

Er antwortet: „Er gar keinen! Ich habe nicht geschossen, ich war nicht zur Stelle, ich habe also auch meine Schwiegermutter nicht zu Boden sinken sehen, ich habe den Schuß nicht einmal gehört. Allerdings bin ich von London herübergekommen, habe mich vermunnt, ich gebe zu, daß der Schein

gegen mich spricht. Aber tatsächlich bin ich lediglich gekommen, um Olga zu sprechen, und als das bereitet wurde und mit eine beschämende Blamage in Aussicht stand, habe ich die verlorene Partie aufgegeben und bin auf schnellstem Wege dahin zurückgekehrt, woher ich kam.“

Das war in seiner unbefriedigenden Einfachheit so überraschend und bereitete denen, die sich auf eine Listung des Schülers über den geheimnißvollen Mord an den Vindenshausen gefast gemacht hatten, eine solche Enttäuschung, daß sie an diese uninteressante Lösung, die keine Lösung des großen Rätsels war, nicht glauben mochten. Das war nicht die erste Auffklärung, es wirkte wie eine neue Verdnunkelung des Tatbestandes.

Hau hat doch Frau Molitor erschossen — wer soll es denn sonst gewesen sein? Er soll uns also sagen, aus welchem Grunde, ob mit Absicht und Überlegung oder infolge einer verhängnisvollen Betriebsamung? Über diese Hauptfrage: den tragischen Tod der unglücklichen Frau sagt er uns ja kein Wort! Sollte er uns nichts darüber zu sagen haben? Er gesteht es ja selbst ein, daß er sich in der Abenddämmerung in der Nähe der Vindenshausen herumgetrieben hat, in der Suchungswirrwahle eines lächerlichen Wölfelebens . . . Und als Motiv für seinen heimlichen Aufentsatz, für sein verächtliches Verhalten, für seine fluchtartige Entfremdung weiß er uns nichts anderes anzugeben, als: Olga!

Olga? Was ist uns Gebra?

Sie würde uns wohl viel mehr gewesen sein, als sie uns erschienen ist, wenn man — worauf der Verteidiger unablässig, leider vergeblich hindrängte — von vornherein auf das Verhältnis des Schwagers zu seiner lieblichen Schwägerin den Schwerpunkt der tatsächlichen Feststellungen gelegt hätte, wenn neben dem kriminalistischen das psychologische Moment eingehend erörtert worden wäre. Dann hätte man es ohne weiteres begriffen, daß sehr wohl Olga es sein kann, Olga allein, die Karl Hau von seiner Frau weg, vom Geil-

Hotel in London zur Villa Molitor in Baden in ihre, in Olgas Nähe ladt; — die arglose, absolut korrekte Olga.

Man hätte sich vergewissert, daß die beiden bei ihrer Wiederbegegnung nach fünfjähriger Trennung eines Eiferluchs erweckt hatten, daß ihr Zusammensein in Paris zu einem ernstlichen Konflikt in der häuslichen Ehe geführt hatte. Nach den manchen, an Aufregungen und Anregungen aber überreichen Pariser Tagen waren sie ohne Abschied voneinandergerissen. Denn der Abschied in Paris in Gegenwart der Mutter und der Schwester mit ein paar bausden Pfaffen: „Glückliche Reise!“ „Auf Wiedersehen!“ und allenfalls noch einem scharf kontrollierten konventionellen Kuß auf die Wangen war kein Abschied für Hau, der Gerüchten Olga vielleicht noch viel zu sagen hatte.

Was mochte Hau durch den Kopf gehen, als nach all den unerquicklichen Szenen — in der Villa Molitor und im „Hotel Regina“ — deren Urheberin Olga heimgesetzt und er mit seiner Frau und seinem Kinde wieder allein war? Wenn er Olga liebte — wie sie gewinnen? Wenn er sie fürchtete — wie sie beschwichtigen? Eine tödliche Urtuche überfiel ihn. Er mußte sich eine Gewißheit verschaffen. Nur Olga konnte sie ihm geben. Er mußte sie aufsuchen.

Einem biederem Antichthonen des Schwarzwaldes, für den der Weg von Karlsruhe nach Heidelberg schon eine Reise ist, wird es kaum einleuchten, daß man eine Fahrt von London nach Baden-Baden eigens zu dem Zwecke mache, einem jungen Mädchen „Lebewohl!“ oder „Komm mit!“ zu sagen. Für Hau, der an amerikanische Entfernungen gewöhnt ist, der ohne viel Aufsehens davon zu machen von Washington über den Ozean nach Konstantinopel fährt, ist eine Reise von London nach Baden das reine Kinderpiel.

Klag man nun annehmen, daß er ein Ende ober einen Anfang machen wollte, Gleichviel. Daß er ein stürmisches Verlangen fühlte, Olga noch einmal zu sehen, und daß dies Verlangen allein genügte, um ihn zu seiner letzten Reise nach

dem Routine zu bestimmen, wird man nicht als unwahrscheinlich bezeichnen dürfen.

Wenig erfindertlich in seinen kleinen Schwindelen — wäre Frau ein Verbrecher, so wäre er ein jämmerlicher Sünder und Pfuscher — wiederholte er den Pariser Trick einer fingierten Depesche. Er ließ sich sehr bald nach seiner Ankunft in London folgendes Telegramm eigenen Fabrikats schicken: „Kommen Sie unverzüglich nach Berlin. Distretion notwendig. Eile geboten. Thies.“

Sein Aufenthalt in London kann nur von ganz kurzer Dauer gewesen sein. Frühestens am 1. November abends ist er dort angekommen. Am 3. abends finden wir ihn bereits in Frankfurt am Main, wo er im Englischen Hof absteigt.

9.

Die Frankfurter Tage.

Mit geringer Kombinationgabe wird man sich vorstellen können, daß während der Frankfurter Tage, die dem verhängnisvollen 6. November vorhergingen, Frau sich in unermüdeter Aufregung befanden mußte. Man braucht sich eben nur klar zu machen, was der Mann in dieser letzten Zeit durchgemacht hatte.

Der feste Verkehr mit der wiedergefundenen Schwägerin in Baden, der für Mißler Frau jedenfalls nicht beruhigend war. Reise nach Paris, wo es seiner besonderen leiblichen Anstrengungen bedarf, um sich zu erheben, wenn man junge Damen herumzuführen hat. Väterliche Eifersucht Linas und stürmische Szene im Hotel, die den sich nicht frei von aller Schuld fühlenden Ehemann so mitnimmt, daß er die — wenn auch unheimliche — Urheberin des Mergewisses um jeden Preis wegschaffen will. Das gefälteste Telegramm an die

Mutter und daß dadurch ihm aufpeinigtene Stundienstpiel. Abschließende Trennung von Olga. Reise nach London. Mehrmaliger Depeschenschwandel. Reise nach Frankfurt in sicherer Voraussicht einer im höchsten Grade aufregenden Auseinandersetzung mit Olga . . . Und wenn der Mensch Herren von Folschloß hätte — es wäre nicht zu verwundern gewesen, wenn er zusammengebrochen wäre.

Und was hinter ihm lag, war vermutlich noch gering im Vergleich zu dem, was er zu gewärtigen hatte: die erste liebe Zusammenkunft mit Olga, die ja der alleinige Zweck der Reise gewesen war.

Diesem unumgänglichen neuen Ansturm auf seine Nerven mußte er sich zur Zeit nicht gewöhnen. Drei Tage ließ er vergehen, bevor er sich zu dem entscheidenden Schritte ernannte. Das waren drei löse Tage!

Der Alkoholiker hätte wahrscheinlich zur Klafche gegriffen, um sich Courage zu trinken. Der zu geschlechtlichen Ausschweifungen hängende Frau versiel — wer könnte sich darüber wundern? — auf künstliche Weiber, um sich zu gestreuen, zu betäuben, um seine Gedanken vom Gegenstand seiner steten Präokkupation abzuwenden, um sich von seinem neurgestreiften marasmus juvenilis zur Tat aufzupeitschen.

„Wo kann man hier solche Weiber finden?“ war seine erste Frage an den Portier des Hotels.

Er wird sie gefunden haben, wenn auch der stillsame Portier ihm keine Adressen gegeben hat. Eine dieser Damen hat bei ihm den Tee eingenommen. Eine Nacht hat er irgendwo verbracht — im Hotelbett nicht.

Im Notfall begründete er sich in seiner Stuhelosigkeit auch mit der Gesellschaft anständiger Menschen. Beikünfige Berwachte, die er seit Jahren nicht gesehen hat, die er kaum kennt — jetzt sucht er sie auf, und er schwindelt sie an, daß ihnen Hören und Sehen vergeht. Er lügt das Maaß vom Himmel herunter. Vollkommen zwecklos. Seine Ausschweifungen während dieser Tage haben geradezu etwas Pathologisches.

Nur um mit Menschen zusammen zu sein, fährt er mit einer Art von Stiefhahn zu einer entfernten Stiefkassine in Lins am Rhein und von da nach Frankfurt zurück. Als „furchtbar aufgeregt“, „hochgradig nervös“, „körperlich und geistig krank“ schildert ihn Frau Strahl, die Tante. „Eine wahre Sommergestalt“ nennt ihn Frau Neuenburg, die Cousine.

Er fährt höchst sonderbare Reden. „Ich bin so müde, so matt!“ flücht er einmal um das andere. „Ich bin am Ende!“ ruft er in stiller Verzweiflung aus. Der Frau Neuenburg gegenüber macht er die räthselhafte Bemerkung: „Wundere dich nicht, wenn du eines Tages hörst, ich sei erschossen worden.“

Die Zahl der gewagten Kombinationen, die seit dem Karlsruher Urteil in die Öffentlichkeit geworfen worden sind, die leichtfertig und katzbütig andere bestimmte Personen als der Ermordung der Frau Malinor nicht bloß verdächtig, sondern geradezu schuldig bezichtigt haben — als ob es bei einem zum Tode Verurtheilten, dessen Schuld kaum angezweifelt wird, nicht sein Verweihen haben könnte! — die Zahl dieser waghalsigen Kombinationen will ich gewiß nicht durch eine neue verzeichnen. Aber dies von einer einwandfreien, glaubwürdigen Person verübte Mord Verbrechen am Vorabend seiner folgenschweren Reise nach Baden-Baden ist denn doch zu auffällig, um unberührt bleiben zu können.

Er rechnete mit der Möglichkeit, erschossen zu werden . . . Erschossen von wem?

Man kennt doch keinen Feind von ihm, dem zugutranen wäre, daß er ihn nach dem Leben trachte? Er will doch nur Olga sehen, nur mit ihr sich auseinandersehen? . . .

Also zu all den Strapazen, Abspannungen, Erregungen, die durch das ruheloze Umhertreiben und die durchschwärzten Nächte noch gesteigert sind und ihn physisch und psychisch erschöpft haben, obenin noch die gräßliche Todesangst.

Und Frau gehört nicht zu denen, die sterben wollen, die dem ersiehenden Tode ruhig ins Antlitz schauen. Wir wissen,

wie ihm, als die entführte Geliebte mit ihm in den Tod gehen will und mit blutender Wunde vor ihm liegt, der Mord verweigle, die Pistole auf die eigene Brust zu setzen. Wir wissen auch, wie er in höchster Not das Gift zurückweist, das Gina ihm reicht, um dem freudlosen Dasein ein Ende zu machen, das ja ohnehin durch den Weltskandal vernichtet ist. Er will lieber in Pöpslichkeit leben als in Schönheit sterben.

Man wird es Frau ohne weiteres glauben, wenn er vor Gericht wiederholt die Erklärung abgibt: „Meine Handlungen waren damals nicht normal.“

So brach der 6. November heran . . . Heute muß es sein . . .

Er geht zu einem Friseur und läßt sich einen Bart kleben. Er wolle alte Besamite in Baden mit seinem Besuche übertröpfchen, von denen er nicht gleich erkannt sein möchte.

Wäre die Sache nicht so tragisch verlaufen, über diesen Bart ließe sich eine Humoreske schreiben.

Trotz der gegenwärtigen Behauptung des in seiner Züchtigkeit angezeuften Haarministers, muß dieser Bart sehr schlecht gemacht gewesen sein. Und daß er sich mit einer solchen Entstellung mitten im Westtage in den heißen Stunden des kurzen Tages auf die Straße gewagt hat, spricht schon für die Michtigkeit seiner Behauptung, er sei damals nicht normal gewesen.

In dieser buntesten Maserade führt er mit dem Mittagszuge ab, in der Richtung auf Karlsruhe.

Er hätte sich nur im Spiegel zu sehen brauchen, um die läppische Durchführung seines Operettensüßerges zu erkennen. Unwillkürlich denkt man an das in „Kamisch Angot“ für den richtigen Berräter vorgeschriebene Kostüm:

„Pour tout le monde, il faut avoir
Ferrigne blonde et collet noir.“

Also der Bart ist gefleht, das Auge rollt, der Mantel weht — der Verbrecher für die Bedürfnisse des Kostortage-

Schauerroman in richtigem Kostüm zur Stelle — nur kann's also lösechen. Auf zum Morde! Zum hochbedachten, seit langen geplauten Morde, plaudert der Staatsanwalt.

An den Mord brauchen wir einstudieren nicht zu denken. Aber auch im Vorpiel zu einem geheimen Mordstückchen ist diese Veranmahnung unsagbar albern, nausinnig, und bei einem Manne, der seine fünf Sinne beisammen hat, vollends bei einem Manne, der im Huf einer ungewöhnlichen Intelligenz steht, völlig unbegreiflich.

Er hatte aber an dem Tage seine Sinne nicht beisammen. Man kommt immer wieder zu dem Schluß: er war nicht normal!

10.

Der 6. November in Baden-Baden.

Am frühen Nachmittage kommt er in Baden-Baden an. Sein Gepäck läßt er auf der Wacht.

Beschalt ihn die Leute nur so ansehen? Schon die Mitreisenden im Zuge, und jetzt wieder die Gepäckträger? Der Schürmann an der Ecke, der auf ihn aufmerksam gemacht worden ist, verfolgt ihn mit seinen Blicken und schüttelt den Kopf. Was ist das nur für ein kurioser Kauz? Ganz schwarz, mit schwarzem Mantel und schlecht gemachtem schwarzem Spitzbart . . . die Leute stehen ihm ängstlich aus. „Ein Einbrecher!“ sagt ein verschüchtertes Dienstmädchen, „ein Selbstmörder“, meint eine Verkäuferin, „bleich und ganz schwarz . . . der „Fliegende Holländer!““ schrezt eine gebildete Dame, „sowas mit seinem aufgeschlagenen Fragen“ findet ihn eine Aristokratin; „ein Verrückter!“ urteilen die Berufstüchtigen; „der Mörder!“ schreit der Chorus, nachdem der Schuß gefallen ist.

Aber noch hat es nicht gefallt. Man fühlt sich beobachtet und sucht sich den Blicken der ihn Anstarrenden zu entziehen. Das verhindert aber nicht, daß er von Dampfen von Spitzergängern, Dienstboten usw. im Laufe des Nachmittags gesehen wird, in der Zeit von halb drei bis gegen sechs, und immer in derselben Gegend. Jedem Vortüberkommenden fällt er auf, der bleiche Mann mit fasschem schwarzem Spitzbart in schwarzem Mantel: verflört, unheimlich, den Ausdruck des Wahnsinns in flackernden Augen, wie er übereinstimmend von allen geschildert wird. Bald schreiert er unter dem Schalten der Wärme auf und nieder, bald setzt er sich ungedrückt der unfreudlichen Witterung des trüben Tages auf die Bank — und wartet, wartet. So sehr ihn die Blicke der Passanten belästigen, er entfernt sich immer nur wenige Schritte, um alsbald wieder umzukehren. Die Wäka Wolfstor muß er im Auge behalten.

Von seinem Aufenhalte in der Wäka her mag er wohl wissen, daß Fräulein Olga im Laufe des Nachmittags regelmäßig ausgehen pflegt. Sie kann seiner Beobachtung nicht entgehen. Er wird ihr folgen, sie anreden, und wenn sie im ersten Augenblick über den zur Unheimlichkeit Entstellten erschrecken sollte, durch ein zugeflüsteres Wort sie sogleich zu beruhigen wissen. Er kennt doch den „Barbier von Sevilla“ und Almaravós Verkleidung, um sich unerkannt seiner Hofmeistern zu bürsten. Und wenn Olga von ihm hört, daß er ihre wegen von London herübergekommen ist, um sie zu sehen, um Wichtigtues ihr zu sagen, wird sie nicht wie ein dummes Mägdchen dabonlaufen. Und das Weitere wird sich finden.

Aber sie erscheint nicht. Er wartet vergeblich, wartet lange Stunden lang in immer gesteigeter Unruhe . . . Seit drei Stunden umkreist er nun die Wäka. Sie erscheint noch immer nicht. Die Tür bewegt sich nicht in den Angeln.

Ob Olga vielleicht krank geworden ist, das Zimmer hüten muß?

Der kurze Wintertag geht zur Hälfte. Die Sonne wird bald unter dem Horizont verschwunden sein. Kein Augenblick ist mehr zu verlieren.

Soll er an der Villa anklingeln, Einlaß begehren? Selbst wenn er in seiner abschreckenden Verwundung vom Dienstmädchen, dem er sich ja zu erkennen geben könnte, eingelassen werden sollte — vor der Mutter, die auf keinen Fall von seiner Anwesenheit etwas erfahren darf, wegen deren er den lächerlichen Desperado-Wart angelegt hat, würde er sich in ihrem eigenen Hause doch nicht verstecken, in ihrer Gegenwart keine geheime Auseinandersetzung mit Olga haben können.

Die Mutter muß aus dem Hause.

Er eilt aufs Postamt und läßt sich telefonisch mit der Villa Moskitor verbinden. Das Mädchen kommt an den Apparat: Nein, ein höherer Postbeamter habe die Frau Medizinalrätin in einer wichtigen Angelegenheit selbst zu sprechen. Frau Moskitor nimmt das Hörrohr: Die gnädige Frau wüßte sich sofort aufs Amt bemühen, man habe den Fälscher der Pariser Depesche ermittelt. „Sch bin aber erfährt und möchte nicht ausgehen.“ ... „Also gut, wenn es durchaus notwendig ist, komme ich gleich, Herr Postdirektor.“

Das Telefongespräch fand nach amtlicher Bestätigung in der Zeit von 5 Uhr 45 Minuten bis 5 Uhr 47 Minuten statt. Es war also schon dunkel, als Frau Moskitor die Villa verließ.

Sau eilte auf seinen Observationsposten zurück. Er hatte wohl kalkuliert, daß, während seine Schwiegermutter zur Post ging, mit dem Postdirektor über die ahermalige Wpffifikation sich aussprach und dann zur Villa zurückkehrte, ihm Zeit genug bleiben würde, um Olga in ihrer Wohnung aufzusuchen und mit ihr das Dringende zu verhandeln — vielleicht nur eine spätere Gelegenheit zu ungestörter Aussprache, im Laufe des Abends oder am folgenden Tage . . . Vor ihr brauchte er auch nicht zu verheimlichen, daß er, um diese

hellige Aussprache zu erhaltenden, seinen alten Künigstiff, den Draht für seine Wpffifikationen zu bemühen, noch einmal angewandt habe.

Eine arge Enttäufung harre seiner, als er Frau Moskitor in die benachbarte Villa Engelfhorn eintreten und sie gleich darauf wieder verlassen sah — begleitet von Olga! Die beiden Damen gingen in der Richtung auf die Post.

Also alles umsonst! Das Rendezvous vereitelt! Und die unausbleibliche Blamage hinterdrein!

Er mußte sich zugleich lägen: wenn die Damen mit dem Postdirektor sprechen, wird sofort festgestellt werden, daß der Name des Heauten mißbraucht worden ist, daß man sich die Geschichte von der Entdeckung des Pariser Depeschenfälschers aus den Fingern gezogen hat. Man wird dem Urheber dieser abermaligen Fälschung nachforschen und nicht lange zu suchen brauchen, um auf Sau zu stoßen. Der Kreis derer, die von dieser Pariser Depesche überhaupt etwas wußten, war ja ganz klein.

Selbst wenn seine physische Beschaffenheit ihm gestatte hätte, den aufreibenden Versuch einer geheimen Aussprache mit Olga zu erneuern — die dumme, gründlich verpöfchte Geschichte des heurigen Streckdiebs würde ihn, der Olga nicht hatte anstären können, vor der er sich schändlich blamiert hätte, davon abgehalten haben, den abenteurlichen Plan noch einmal aufzunehmen.

Es war verfehlt und nicht wieder gut zu machen.

Sobald ihm diese Erkenntnis gekommen war, begab er sich, so schnell er konnte, auf den Bahnhof. Zum Glück fand er an der Lichtenthaler Allee eine Dreifache. Er gab dem Kutscher ein übermäßiges Trinkgeld. 70 Pfennig betrug die Tage. Sau zahlte 2 Mark. Das hat der Kutscher nicht vergessen.

Die Komödie war aus. Sau hatte seinen Wart abgerufen. Er sollte sein Gepäck aus. Den Trägern fiel es auf, daß sie einem jetzt Hartlojen die Stücke ausshändigten. Bereits

mit dem Zuge, der 6 Uhr 15 Minuten Baden-Baden verläßt, fuhr er nach Karlsruhe — also eine knappe Viertelstunde nach der Ermordung der Frau Mositor.

Was sich in dieser verhängnisvolleren Viertelstunde an den Eindeutigkeiten ereignet hat — davon will Frau nichts wissen. Er will also auch den Schuß nicht gehört und keine Ahnung gehabt haben, daß seine Schiegunitter erschossen worden ist.

Eine Zeugin hat sich gemeldet, die diesen Behauptungen Haas sonderlich zu Hülfe kommt, eine ältere Dame, deren Glaubwürdigkeit zu erschüttern meines Wissens bis jetzt noch nicht versucht worden, jedenfalls nicht gelungen ist. Zu Neuzusatz nachträgender Wahrnehmungen und verbindender Entschüllungen bildet die Aussage der Frau Eisele, die sich vergeblich bemüht hat, rechtzeitig zu Worte zu kommen, das einzige Moment, an dem man nicht mit Maßregeln und dem Bestreben ungläubiger Verwunderung, das sich zuweilen bis zur Entzündung steigert und zum Ekel umschlägt, vorübergehen darf.

Frau Eisele befindet unter Anführung von markanten Einzelheiten, die ihr genaues Erinnern zu unterstützen wohl geeignet sind, daß sie den sehr auffälligen, großen, bleichen Frau kurz nach 6 Uhr eine Drofschle habe bewannwinkeln, ihn einsteigen und davonfahren sehen in der Richtung auf den Bahnhof, und dann erst den Schuß gehört habe. Als sie später die Ermordung der Frau Mositor erfahren, habe sie sich gleich gesagt, daß sie den tödtlichen Schuß gehört, aber sie habe nicht einen Augenblick daran gedacht, den blaffen Mann, der am nächstenhater Meerkause die Drofschle genommen, mit dem Verbrecher an den Eindeutigkeiten in Verbindung zu bringen.

Frau Inge also mit dem ersten Zuge, den er nehmen konnte, auf schnellstem Wege von Karlsruhe nach London — nach Hause!

Inerflächlich, wie so vieles andere! Er hatte einen weiten Vorsprung. Wenn er sich schuldlos gefühlt, hätte er

noch zum mindesten den Versuch machen können, die Weite zu suchen, um irgendwo unterzutauchen — im Gewühl einer Großstadt, in einem entlegenen Winkel eines fremden Welttheiles, Gott weiß wo! Er hatte Geld genug, um sich längere Zeit im Versteck zu halten — etwa 8000 Mark. Daran dachte er aber gar nicht. Er fuhr nach Hause.

Um sich einen Mißbeweis zu schaffen? Davon konnte selbstverständlich keine Rede sein, nachdem er an den Tagen vorher und bis zum Mittag des einschließenden Tages in Frankfurt mit seinen Verwandten verkehrt, mit den Hotelbediensteten, dem Friseur usw. zu tun gehabt und, wie er ganz genau wußte, sich in Baden-Baden durch sein kirchliches ansässig gemacht hatte und in der Nähe des Rathortes bis kurze Zeit vor dem Morde von allen möglichen Menschen gesehen und beobachtet worden war. Es ist ihm auch gar nicht eingefallen, sich durch den Versuch, seinen Aufenthalt in Baden in Abrede zu stellen, lächerlich zu machen.

Fällt aber dieser Versuch eines Mißbeweises fort, so gibt uns Hans Meise zu den Seinigen wiederum ein unläsbares Rätsel auf. Das Davonslaufen eines Mörders, der doch offenbar ein Interesse daran hat, nicht gefaßt zu werden, und nun gar nicht schnell genug nach Hause kommen kann, um da, wo man ihn zunächst suchen wird, seinen Verfolgern in die Arme zu laufen — es ist jedenfalls ein kriminalistisches Novum, für das eine genügende Erklärung nicht leicht zu finden wäre.

Er fuhr nach Hause. Und es geschah, was er voraussehen mußte, wenn er der gefuchte Verbrecher war: er wurde verhaftet und ausgeliefert. Daß er eigens deswegen nach London gefahren sein soll, verstehe ein anderer. Das hätte er in Baden-Baden bemerkt haben können. Er ließ alles ruhig über sich ergehen, etrug die durch ershütternd tragische Ereignisse — den Selbstmord seiner Frau, den Schlaganfall seines Vaters — unvorscherlich gestiegerten Qualen einer achtsmonatlichen Untersuchungshaft, ohne zu klagen, und blieb

bei dem, was er von vornherein gesagt hatte: „Ich weiß von der Sache nichts, aber der Schein ist wider mich. Was ich in Baden-Baden gewollt und getan habe, sage ich nicht. Einen Mord wird man mir nicht nachweisen können, denn ich habe ihn nicht begangen.“ Und von diesem Standpunkte läßt er sich auch in der öffentlichen Verhandlung nicht verdrängen, bis ihm endlich am vierten Tage die Angst vor einem nicht ihn, sondern eine andere Person kompromittierenden Zeugen in völliger physischer Erschöpfung das Wort: Olga als einziges Motiv seines Handlens entlockt.

„Mehr will er nicht sagen, mehr kann er vielleicht nicht sagen. Und er möchte wohl glauben: mehr braucht er auch nicht zu sagen. Er tröstete sich mit dem Anzengrüberschen Baurenphilosophen, dem Steinklopfershaus: „Wir kann mir g'schehn!“

Er wurde zum Tode verurteilt. Er vernahm das Urteil mit derselben Apathie wie alles andere.

11.

Der 6. November zwischen 5 Uhr 45 Minuten und 6 Uhr 15 Minuten nachmittags. Die Ermordung der Frau Josefine Molitor.

Wir müssen zurückgreifend die halbe Stunde von drei Viertel auf, bis ein Viertel nach sechs, für welche die Zeitbestimmung Anfang und Ende, ganz genau und unaußerlich angegeben werden kann — nicht nach Wahnehmungen von Zeugen, die noch so zuverlässig sein und sich doch doch irren können, sondern auf Grund amtlich beglaubigter, feststehender Tatsachen — noch einmal durchleben.

Um 5 Uhr 45 Minuten wird laut amtlicher Bestimmung Frau Medizinalrat Molitor von Frau telephonisch angerufen.

Das Gespräch dauert 2 Minuten, bis 5 Uhr 47 Minuten. Um 6 Uhr 15 Minuten fährt Frau mit dem sechshundmährigen Zuge von Baden-Baden nach Karlsruhe. An diesen Zeitangaben ist nicht zu rütteln.

Fräulein Olga Molitor hatte nach der ersten Aussage des Dienstmädchens die elterliche Villa bereits kurz nach 2 Uhr verlassen. Erst um 4 Uhr war sie in der Nachbarrvilla Engelhorn zum Teeränzchen eingetroffen.

Auf diese für Klatsch und Reizier nicht genügend ausreichenden zwei Stunden hat sich sofort die Substanz der Konjektural-Reinmalisten gestürzt und die unsinnigsten Phantasereien ausgeheckt, die, wenn Wirklichkeiten, auf nicht überlängeres herauslaufen würden, als ein unbekanntes junges Mädchen, dem alle Bekannte das Zeugnis eines liebenswürdigen, gutgeneteten, heiteren Wesens ausstießen, zum mindesten zur Weineidigen, wenn nicht gar zur Müttertmörderin zu machen.

Was hat Olga getrieben, bevor sie sich zum Teeränzchen in der Villa Engelhorn einstellt? Kann sie nicht, trotz ihrer Abseignung, eine Zusammenkunft mit Frau gehabt haben? Und was kann da alles geschehen sein? Ausgesuchte Verdreser, wie Olga Molitor und Karl von sein könnten — weshalb nicht? — können in wenig Zeit viel Schreckliches ausbrüten. Abschaff sollte Frau nicht zur „Wohnung seiner Schwach“, zur verbredertischen Olga also geredet haben: „Wir müssen fliehen. Ihre Mutter ist uns im Wege, sie muß also ermordet werden. Dann bekommen Sie Ihre Erbschaft, ich werde auch schon zu Geld kommen, wir werden gut leben können — ein freies Häubchen! Gehen Sie also ruhig zum Tee, bleiben Sie völlig unbejungen! Ich werde mich in der Nähe herumtreiben und mich durch Anspitz und Menschen so auffällig machen, daß alle Überübergehenden mich bemerken müssen. Wenn es dratet wird, laße ich die Mutter aus dem Hause und verleihe sie zu einem Gange nach der Post. Die ängstliche ältere Dame

freigeprochen werden müssen. Und dann haben wir das Geld, und der Himmel steht uns offen."

So etwas wird herangeführt, wird öffentlich herumgetragen und geglaubt!

Für die „verdächtige“ Tatsache, daß wir nicht wissen, wie Fräulein Olga die Zeit von 2 bis 4 Uhr nachmittags verbracht hat, gibt es aber eine recht viel einfachere Erklärung als die unfinnige Mord- und Mordgeheimnisse, die man darüber eronnen und mit suspendier Gewissenlosigkeit verbreitet hat.

Zunächst sieht es ganz und gar nicht fest, daß Fräulein Olga bereits um 2 Uhr ausgegangen und erst um 4 Uhr in der Nachbarvilla eingetroffen ist. Nachträglich scheint sich nämlich das Kollatorische Mädchen selbst eines anderen besonnen zu haben und meint, das gnädige Fräulein habe doch wohl erst um $\frac{1}{2}$ 4 Uhr das Haus verlassen. Aber diese Korrektur der früheren Aussage wäre nicht einmal vorzubringen. Daß wir nicht wissen, ob Fräulein Olga, bevor sie zum Tee kam, noch wo anders gewesen ist, ist gar nicht zu verwundern. Woher sollten wir's denn wissen? Es hat sie ja niemand danach gefragt.

Jedenfalls hat Frau Fräulein Olga ihre Villa nicht verlassen sehen und sie also dort vermutet, während sie nebenan Tee trank.

„Um drei Viertel auf sechs“, sagt Fräulein Olga, wird sie von Mädchen aus dem Salon gerufen. Im Wohnzimmer trifft sie ihre Klama, die ihr erzählt, daß sie wegen der geistlichsten Pariser Depesche telephonisch zur Post beschieden sei. Fräulein Olga erwidert sich sofort, ihre etwas ängstliche Mutter zu begleiten.

Diese Zeitbestimmung kann nicht ganz richtig, — es muß etwas später gewesen sein. Das telephonische Gespräch zwischen Post und Villa Kollator, das die Frau Kollatorat zu ihrem unerwünschten Ausgange veranlaßte — erklärt, wie sie war, bei Nacht und Nebel — war erst kurz nach $\frac{3}{4}$ 6 Uhr, um 5 Uhr 47 Minuten beendet (amtliche Feststellung). Frau Kollator mußte sich nun erst zum Ausgehen fertig

wird Sie aus der Villa Engelhorn abholen und sich von Ihnen begleiten lassen. Sobald ich Sie beide den Weg nach der Post einschlagen sehe, laufe ich davon und werde wohl den Zug 6 Uhr 15 Minuten nach Parisruhe noch erreichen können. Hier haben Sie eine Pistole! Sobald Sie mit Ihrer Mutter auf der wenig belebten Straße an der dunkelsten Stelle angekommen sind und sich unbeobachtet wissen, hüden Sie sich, als ob Sie irgend etwas von der Erde aufheben wollten und drücken ab. Die Kugel wird durch den Rücken von unten nach oben mitten durchs Herz gehen und Ihre Mutter sofort töten. Nun müssen Sie natürlich die unvermeidliche Komödie der verzweifelten Tochter spielen und ersieht um Hilfe schreien. Jedermann wird es begreiflich finden, daß Sie in Ihrer furchterlichen Erregung den Täter nicht genau gesehen haben. Es war ja auch dunkel. Aber Sie haben Schritte gehört, dann den Schuß und haben jemand stehen sehen. Auf Sie wird nicht der leiseste Verdacht fallen. Eine junge Dame, die von ihrer Mutter vom gemütlichen Kränzchen abgeholt wird und 5 Minuten später ihre Mutter, mit der sie gut gelebt hat, ohne vorangegangenen Streit auf offener Straße kaltblütig und menschlings erschießt, — an eine so entmenschte Kreatur kann ja niemand glauben.

Der Verdacht wird vielmehr nur auf den unheimlichen Menschen, den alle Welt gesehen hat, gelenkt werden, — nur auf mich. Ich werde aber, wenn ich auch nicht in Strebe stelle, an Ort und Stelle der Unheimliche gewesen zu sein — die Liebe zu Ihnen wird meine Gegenwart genügend erklären — ich werde glanzhaft nachweisen können, daß ich den Mord unmöglich begangen haben kann. Jedenfalls wird mir kein Staatsanwalt das Gegenteil nachzuweisen in der Lage sein, da ich ja tatsächlich die Tat nicht begangen und nicht, wenn der Schuß fällt, auf dem Wege nach der Bahn, etwa am Alceehaus der Lichtenthaler Allee befinden werde. Ich werde also mit einer mehr oder minder langwierigen Untersuchungsgefährt davonkommen und von den Geschworenen

machen, den Weg zur gegenüberliegenden Villa zurücklegen und dort ihre Tochter herausrufen lassen. Und es vergangen doch wohl 10 Minuten, bis die beiden Damen zusammen die Villa Engelhorn verlassen konnten.

Die Angaben über das Verbrechen selbst sind so dürftig, die von der Untersuchung ermittelten und in den Verhandlungen konstatierten Einzelheiten verbreiten über das Dunkel der Tat so wenig Licht, daß wir das Wenige, das als feststehend anzusehen höher, uns fest einprägen müssen, wenn wir uns wenigstens eine Vorstellung von den Vorgängen machen und zu der Frage: ob und inwiefern Karl Gau an der Ermordung der Frau Wollstor beteiligt gewesen sein kann, Stellung nehmen wollen.

Gau hat als Angeklagter nicht die Verpflichtung die Wahrheit zu sagen. Seine Aussagen können daher nur dann Beachtung finden, wenn sie sich in ihrem Inhalt mit denen glaubwürdiger, einwandfreier Zeugen decken.

Wenn die Hauptzeugin, Fräulein Olga, an deren Seite die Mutter ermordet worden ist, in einer Zeitanzeige sich offenbar irrt und über die einzelnen Vorgänge unmittelbar nach der Tat so gut wie nichts und jedenfalls nichts Bestimmtes zu sagen weiß, so erklärt sich das zur Genüge aus der Befürzung, in die sie die Schreckensstat versetzen mußte.

Die wichtigste Zeugin ist wohl Frau Josefine von Reichenstein, die den Angeklagten Gau vor der Tat und in der Nähe des Tatortes als Letzte, und etwa 6 Minuten später, 3 Minuten vor der Tat, Frau Josefine und Fräulein Olga Wollstor gesehen hat. Auf die Wahrnehmungen dieser Zeugin kommt es, wie mir scheint, am meisten an. Und da die von den verschiedenen Blättern veröffentlichten Berichte voneinander abweichen und ich besondere Wert darauf lege, den ganz genauen Inhalt ihrer Aussagen in authentischer Webergabe zu erforschen, wandte ich mich an die Zeugin, und Frau Baronin von Reichenstein hatte die große Güte, mir in zwei lärmern Briefen über ihre Be-

gehörungen mit Karl Gau, Frau Josefine und Fräulein Olga Wollstor am 6. November in der Zeit von 5 Uhr 50 Minuten bis 6 Uhr nachmittags vollständige und sorgfältige Auskunft zu geben.

Zu leichtem Verständnis der nachstehenden Ausführungen sei auf beigefügten Situationsskizzen verwiesen, der ohne Anspruch auf vollkommene kartographische Genauigkeit über die Lage der in Betracht kommenden Ortlichkeiten genügend orientieren dürfte.

Um 5 Uhr 45 Minuten bis 5 Uhr 47 Minuten hat Gau im Postamt, das mitten in der Stadt liegt, ein telephonisches Gespräch mit der Witwe Wollstor. Wenn der Lausbeinige schnell geht, kann er, auf nächstem Wege, über die Friedriechstraße die Lindenstraße passierend, in etwa 7 bis 8 Minuten vor der Villa des Freiherrn von Nagell in der Kaiser Wilhelmstraße angekommen sein.

Um 5 Uhr 50 Minuten verläßt Frau von Reichenstein ihre in der Kaiser Wilhelmstraße gelegene Villa Edina und geht die Straße hinab, in der Richtung nach der Stadt zum Briefkasten, der sich an der Ecke der Kronprinzengasse, am Hüter der Villa Helene befindet. Hiernächst in der Mitte des Weges begegnet sie an der Villa Nagell einem wertwürdigen Menschen, „den Kraken ganz hochgeschlagen, den Gut ins Gesicht gezogen“, schreibt Frau von Reichenstein, „so daß ich gleich dachte: der will nicht erkannt sein — auffallend blaß, wie ich gut sehen konnte, da er auf der Fußstraße in großen Schritten bergauf ging“. Es ist Gau, der vom Postamt kommt. Er eilt schnell vorüber — in der Richtung auf die Stabesherstraße (Villa Wollstor), um da den Ausgang der Frau Wollstor zu erspähen.

Die beiden Angaben stimmen zeitlich genau zusammen. Frau Wollstor (5 Uhr 47 Minuten telephonisch angerufen) hat sich sogleich zum Ausgehen fertig gemacht und Olga aus der Villa Engelhorn, die an der Ecke der Bismarckstraße der Kaiser Wilhelmstraße liegt, abgeholt.

His die beiden Damen die Willa Engelhorn verlassen, mögen nach dem telephonischen Anruf etwa 10 Minuten vergangen sein. Um diese Zeit — etwa 5 Uhr 57 Minuten, sieht sie Frau in der Tat aus der Willa heraustreten.

Vor der Tür, an der Gabelung der Stadelhofer- und Wisnards- mit der Kaiser Wilhelmstraße, bleiben sie einen Augenblick stehen und beratschlagen, welchen Weg nach der Post sie nehmen sollen. Auch sie sehen Frau, der noch viel mehr Grund hat, vor ihnen, als vor der Baronin von Reichenstein sich zu verstecken. Er hält sich unter dem Schatten der Bäume und wird auch nicht erkannt. Die Damen sehen nur eine „Herrngestalt“, die der etwas ängstlichen Frau Medizinalrat gar nicht gehauer vorkommt. Sie liegen in die Kaiser Wilhelmstraße ein — in der Richtung auf die Post.

Frau hat nun genug gesehen: Fräulein Olga ist nicht für ihn erreichbar, kein Mann ist gescheitert. Er stürzt in entgegengesetzter Richtung davon. („Ich lief den Berg hinunter.“) Die Damen hören Schritte, die sich entfernen und dann nichts mehr. (Aussage des Fräulein Olga Wollstor.) Inzwischen hat Freitrau von Reichenstein ihren Brief in den Kasten geworfen und ist umgekehrt.

Die Damen Wollstor hören jetzt wieder Schritte hinter sich.

Freitrau von Reichenstein ist nun wieder vor ihrer Willa angelangt: „Ich war auf der Fahrstraße. An der Katene, wo unsere Gartenmauer beginnt, begegnete ich den Damen Wollstor, die mich beide ansahen. Direkt ihnen folgte ein älterer Herr in Braun mit graumeliertem Bart, der ich nur im Vorübergehen von der Seite gesehen habe, und der mir (im Augenblick zum gleichen, unheimlichen Frau) gar nicht verträglich vorkam. Ich dachte, es sei ein Bewohner der unteren Straße. . . Während der Verhandlung mußte der Angestellte vor die Schranke treten, um von mir in Angelegenheit genommen zu werden: und ich sagte mit voller Ueberzeugung: der braune Herr, der jetzt den Damen folgte, war

kleiner, unterjücker. . . . Als ich unjere Handtür zumachte, schlug es gerade 6 Uhr.“

Auch hier stimmen die Zeitangaben auf die Minute. Frau ist also von der Willa Engelhorn (5 Uhr 57 Min.) über die Wismarsstraße hinausgeit. Am Alleehaus, Ecke der Fremdenbergstraße und der Lichtenthaler Allee findet er eine Droschke und fährt davon. (6 Uhr 3 Minuten. Zeugen: Frau Eisele und Antischer Braun.)

Die Damen Wollstor haben ihren Weg auf der Kaiser Wilhelmstraße fortgesetzt, gefolgt vom graumelierten Herrn, der, als Frau von Reichenstein ihn sieht, „nicht sehr rasch“ geht. Nun aber beschnüht er seine Schritte, die sich „sehr rasch“ nähern. „Ich dachte, der Mann will uns überholen“, sagt Fräulein Olga.

Jetzt fühlen sie ihn — „dicht hinter sich“.

Sie haben die Lindenkauffein eben passiert, jetzt sind sie „an der dunkelsten Stelle“, da trägt ein Schuß, der von hinten, aus allerndächster Nähe abgegeben, das Herz der Frau Josefine Wollstor durchbohrt. Sie macht eine halbe Wendung und sinkt tot an der Seite ihrer sie begleitenden Tochter zu Boden (6 Uhr 3 Minuten).

Frau Eisele hört den Schuß am Alleehaus, unmittelbar nachdem sich die Droschke in Bewegung gesetzt hat und die Lichtenthaler Allee entlang dem Bahnhof zu fährt. „Man wird einen Schuß geschossen haben,“ beantwortet sie die Frage des sie begleitenden Kindes.

Der Bahnhof liegt vor der Stadt. Der Weg vom Alleehaus bis zur Bahn beträgt etwa 1400 Meter. Der Antischer ist gut gefahren. Frau gibt ihm ein sürkliches Trinkgeld. (70 Pfennig ist die Lage. Frau zahlt ihm 2 Mark; Zeugnis des Antichers Braun.) Er hat gerade noch Zeit sein Gepäck einzulösen, und mit dem Zuge 6 Uhr 15 Minuten fährt er nach Karlsruhe. —

Wenn Frau Baronin von Reichenstein auf dem Wege nach dem Brückkauffein Frau, von der Stadt kommend, und auf

dem Rückwege den Damen Molitor begegnet ist — den Graumesterten dürfen wir einsthweilen ausweichen; wenn die Perrengestat unter den Bäumen, die unweit der Villa Engelhorn von der ängstlichen Mutter und Olga Molitor gesehen worden ist, Frau war, dessen Schritte sich entfernten; wenn Frau Eisele am Alteshaufe Frau in die Droschke hat steigen sehen und gleich darauf den Schuß gehört hat; wenn der für seine schnelle Fahrt reich belohnte Kutscher vom Alteshaufe bis zum Zuge 6 Uhr 15 Minuten wirklich Frau gefahren hat — dann wäre es materiell unmöglich, daß Frau zur Zeit der Tat am Tatorte gewesen sein könnte.

Diese Einzelheiten müssen wir scharf im Auge behalten. Wir haben uns deshalb auch nicht gescheut, Bekanntes zu wiederholen, um schon an dieser Stelle die zerstreuten Angaben über die Tat zusammenzufassen und zeitlich und örtlich zu gliedern.

12.

Die Schußwunde. Frau wird, der Tat verdächtig, bei seiner Rückkehr in London verhaftet.

Es war sehr neblig, trübe und kalt. Die Laternen waren zwar schon angesteckt, ihr Schein wurde aber, wie der Sachverständige hervorhebt, durch die Bäume gedämpft. Wohl auch durch den Nebel.

Die Leiche der Ermordeten lag am Statof.

Olga kniet neben ihr. Sie schreit laut um Hilfe. Vor allem macht sie sich um ihre Mutter zu schaffen und verflucht sie vom Boden aufzurichten. Bergeblisch. In ihrer Beirzung, in ihrem Entsetzen hat sie vom Täter nicht viel gesehen, von seinem Gesicht nichts. Ihr ist, „als ob sie in Feuer blicke“. Etwas bewegt sich fort. „Ein Mantel, der hin und her fliegt, wie wenn jemand reich geht.“ Nichts

Wenues, alles verschwommen im Nebel. Wie sollte sie auch in der furchtbaren Erregung ihrer Sinne, am regenrübren Abend, im ungewissen Schein von Bäumen halb gedeckter Laternen den davonlaufenden Unbekannten scharf gemustert, beobachtet haben? Die entseete Mutter da auf dem feuchten, kalten Boden lag ihrem Herzen näher. Es war ja zu fürchtelich, als daß sie die Wahrsheit glauben konnte. Sie beugt sich über die auf dem Wege Liegende, sie späht nach Zeichen des Lebens, das schon entflohen ist. Sie kann keinen Blick von der Toten lassen. Den Mörder, den sie nur flüchtig gesehen, hat sie im Dunkel längst aus dem Auge verloren.

Aber wenn ihr entschensfarrer Blick den Schrecklichen auch nur gestreift hat, eines glaubt sie bestimmt — in der Voruntersuchung hat sie's ausgesagt und in der öffentlichen Verhandlung bestätigt —: die „Perrengestat“, die ihre Mutter zunächst beängstigt hatte, ist es nicht. Der Mörder ist ein anderer. Wäre es Frau gewesen, den hätte sie ja unbedingt erkennen müssen.

Nicht im fürchtelichen Augenblicke der Tat, und auch nicht später ist ihr, der einzigen Augenzeugin, der Verdacht gekommen, daß Karl Frau der Mörder sein könnte.

Schauerlich schallt der Schuß in der winterlichen Stille der sonst so lebendigen, jetzt schläfrig schweigamen Stadt. Man hört ihn weithin. Bis zum Alteshaufe.

Von allen Seiten stürzen Leute herbei, die den Knall und Olgas Hilferuf vernommen haben.

Es schon unmittelbar nach der Tat umfassenbe und gründliche Nachforschungen nach dem flüchtigen Verbrecher angestellt worden sind, läßt sich aus den Berichten über die Verhandlungen nicht ersehen.

Der Leichnam, der noch immer auf dem Wege am Statofzahn liegt, wird in eine benachbarte Villa getragen. Schnellstens wird auch der alte Hausarzt, Geheimner Medizinalrat Dr. Reumann herbeigerufen, dem jetzt nur noch die schmerzliche Aufgabe zufällt, die Obduktion der verstorbenen Freundin

sofort da.“ Frau: „Ich hatte längst gegen den Angeklagten großes Mißtrauen. Er war auch die einzige Person, die häufig gewesen wäre, meine Mutter zu erschrecken.“ Die stärkste Sprache führt Oberleutnant a. D. Bacherlin aus Freiburg, der Gemahl von Eissabeth Wolltor. „Als ich hörte,“ sagt der Schwager aus Freiburg über den Schwager aus Washington, „der Angeklagte sei kurz vorher in Deutschland gewesen, da habe ich sofort zu meiner Frau gesagt: Kein anderer als Frau ist der Mörder! Ich habe diesen Menschen von Anfang an für einen Hochstapler gehalten und meine Schwiegermutter auch vor diesem Menschen gewarnt.“

Darüber waren also — mit Ausnahme der einzigen differenzierenden Stimme der jüngsten Schwester — sich alle Mitglieder der Familie vollkommen und sogleich im klaren, daß nur Frau die Mutter ermordet haben könne. Wieder ein Rätsel! Wenn bei allen Angehörigen einer angesehenen Familie der furchtsortse Verdacht des Mordes ohne Schwanken auf ein bestimmtes Individuum fällt, so läßt sich das doch nicht aus einer bloß instinktiven Abneigung erklären; es müssen noch symptomatische Tatsachen vorliegen, über die wir nichts erfahren haben.

Die Familie hatte also „sofort“ die Parole ausgegeben: Frau ist der Mörder; es wurde allgemein gestaubt, und der Staatsanwalt telegraphierte nach London, Frau gleich nach seiner Ankunft als eines Kapitalverbrechens dringend verdächtig festnehmen zu lassen.

Gegen Frau kann man alles Mögliche sagen. Daß er sich aber wie ein schuldlosster Verbrecher nach der Ermordung der Frau Wolltor verhielt habe, wird ihm niemand nachsagen dürfen.

Wenn Frau bei seiner Abreise nach dem Kontinente seiner Frau auch zur Pflicht gemacht halte, von seiner angeblich wichtigsten geheimen Mission mit keinem Menschen zu sprechen, — in betreff ihrer Familie hatte er Lina von dem Schweigegebot entbunden. Und gerade die Frau, deren Er-

vorzunehmen. Eine kerngesunde Frau, die unter normalen Bedingungen noch lange Jahre hätte leben können, befiel der Scheitern. Die Angel ist in den Rücken mitten durchs Herz gegangen und hat den augenblicklichen Tod herbeigeführt.

Aus der eigentümlichen Beschaffenheit des Schwülms, der aufwärts von unten nach oben geht, gelangt der Sachverständige zu dem sehr merkwürdigen Schlusse, daß der Täter, um das Herz zu treffen, entweder eine kleinere Person sein, oder in Intender Stellung geschossen haben müsse, und zwar aus nächster Nähe. Ein anderer Sachverständiger, der Büchsenmacher Andree, bemerkt die Entfernung, aus der der Schuß abgegeben worden ist, auf kaum zehn Zentimeter.

Aber das alles erschien von untergeordneter Bedeutung, sobald nachbar geworden war, daß Karl Frau im Mannenssahung eines Operettenbanditen sich im Laufe des Nachmittags in Baden-Baden aufschalten und Stundenlang in der Nähe des Latorkes herumgetrieben hatte. Da bedurfte es seiner Andzigen, keiner weiteren Feststellungen mehr; da brauchte man den Täter nicht mehr zu suchen, er war schon gefunden.

Gegen Frau herrschte in der Familie Wolltor — wenn es für diese leicht begreifliche Tatsache noch einer Bestätigung bedürfte, Frau Lina würde sie in ihrem Briefe an ihre Schwester Lulle uns geben — tiefe Erbitterung. Nur die ermordete Frau Mediquat Wolltor hatte sich, da sie sah, wie glücklich er ihre Tochter machte, und an seine großartigen Erfolge glaubte, mit ihm ausgehört. Ihre Kinder aber — bis auf Olga, die die Voreingenommenheit gegen den amerikanischen Schwager nicht teilte, und Frau Lina, die in ihren Mann herzlich verliebt war, — standen ihm geradezu feindselig gegenüber und einmütig wiesen sie auf ihn als den mutmaßlichen Mörder hin. Wir brauchen hier bloß ihre Äußerungen vor Gericht zu registrieren.

Lulle: „Der Verdacht der Täterschaft fiel sogleich auf Frau.“ Oberleutnant Karl Wolltor: „Der Verdacht war

mordung nach der Auffassung der Staatsanwaltschaft seine Reise nach Deutschland bezweckte, durfte unter Zustimmung des Vorstehenden Fernutis davon erhalten, daß er sich nach Deutschland begeben! Vina schrieb es ihrer Mutter auch ganz unbefangen.

Ist es schon höchst eigentümlich, kaum faßlich, daß Frau das Opfer, das er sich ausersuchen haben soll, von seiner gefährbringenden Nähe, die er vor aller Welt verbergen will, ruhig unterrichten läßt, so muß es noch viel verwunderlicher erscheinen, daß er jetzt — ohne alle kindische Vertheidigung — die Heimreise antritt, als ob er keine Ahnung davon hätte, daß seine Schwiegermutter ermordet worden ist und daß man ihn mit der Tat irgendwie in Zusammenhang bringen könne. Im Bewußtsein der begangenen schweren Schuld hätte er doch, sollte man meinen, alle Berantwärtung gehabt, die Spuren, die zu ihm führen, zu verwischen. Er macht sie im Gegenteil so erkenntlich, wie nur möglich. Von Karlsruhe fährt er über Frankfurt und Brüssel geradeu Wegs nach London; und damit man sich nicht irrt, bewirbt, ihn noch wo anders zu jagen, telegraphiert er von unterwegs am 7. morgens an seine Frau: „War nicht in Berlin, habe in Frankfurt alles zur Frühdgubheit erledigt. Komme abends zurück.“

Frau Vina hatte am 6. zu später Abendstunde bereits ein anderes, beunruhigenderes Telegramm aus Baden-Baden erhalten: ihrer Mutter sei ein Unglück zugestoßen. Natürlich war sie sehr betroffen. Aber sie stand wohl noch unter dem Eindruck der Pariser Depeschensähschung, die ihrer ferrngesunden Schwester Olga eine bedenkliche Erkrankung angediätet hatte, und mochte nicht gleich an das Schlimmste denken. Sie vermutete dahinter vielmehr eine abermalige Myxifikation — vielleicht von einem geschäftlichen Widersacher, der ihres Mannes geheim gehaltene Adresse ermitteln wollte.

Auch von ihrem Manne, der zur angekünftigen Zeit pünktlich im Cecil-Hotel eintraf, wird sie die Wahrheit noch nicht erfahren haben. Er will ja von dem tragischen Vorfall in Baden-Baden zu jener Zeit selbst noch nichts gewußt haben.

Zwei Stunden darauf kamen die Beamten der Polizei ins Cecil-Hotel, wo sie ihn so mit Sicherheit antreffen mußten, und nahmen ihn mit. So bequem hat es wohl noch nie ein Mörder seinen Verfolgern gemacht. Die etwa 8000 Mark, die er noch bei sich hatte, wurden beschlagnahmt.

Frau Vina, die zufällig abwesend war, brachte auch die Verhaftung mit geschäftlichen Manipulationen in Verbindung. Erst später erfährt sie die Wahrheit, daß ihre Mutter ermordet und ihr Mann als des Mordes verdächtig in Haft gebracht worden sei. Man wird der Frau Verch ohne weiteres glauben, daß die unglückliche Tochter und Gattin „außerordentlich bestürzt“ gewesen sei.

Karl Pau will auch im ersten Augenblick den Grund der gegen ihn verfügten Festnahme nicht gekannt haben.

Es ist höchst bedauerlich, daß die Zeitungsberichte über die wichtige Aussage des Sachverständigen Professor Dr. Wischaffenburg-Möln besonders dürftig und ungenau ausgefallen sind. Zu verwundern ist's freilich nicht. Der Sachverständige wurde erst am vierten Verhandlungstage vernommen — nach drei überlangen Sitzungen, die an die Leistungsfähigkeit der Berichterstatter bereits übermenschliche Anforderungen gestellt hatten. In diesem vierten Tage hatten die Verhandlungen 9 1/2 Uhr vormittags begonnen und bis 2 Uhr nachmittags gedauert, und waren nach zweistündiger Pause um 4 Uhr wieder aufgenommen worden. Als letzter der vernommenen Zeugen kam Professor Wischaffenburg erst um 1/2 11 Uhr abends zu Wort. Man braucht nur diese Tatsachen zu vergegenwärtigen, um es begreiflich zu machen, daß nach einer solchen fast zwölfwündigen, aufregenden und abspannenden Arbeit in einem überfüllten, unerträglich heißen Saal die Kräfte der Referenten erschöpft waren, und ihre Berichte während der letzten Stunden zu wünschigen übrig lassen mußten.

Kombinieren wir aus den verschiedenen Berichten richtig, so hat sich Professor Dr. Wischaffenburg mit seinem englischen

Kollegen in Verbindung gesetzt und vom Londoner Psychiater, der Frau während seiner dortigen Inhaftierung zu beobachten hatte, erfahren: es sei Frau nicht einmal bekannt gewesen, daß seiner Schwiegermutter „auch nur ein Haar getrimmt sei“. Später sei es ihm aber unangenehm gewesen, daß ihm dies Wort einschläft sei, und er habe Professor Nischpoffenburg wiederholt gebeten, darüber nicht zu reden. Er wollte sich eben ursprünglich auf gar keine Auseinandersetzung über die Verdächtige einlassen. Aber das, was er in Deutschland gewollt und getan hatte, wollte er jede Anstrengung vermeiden, wollte nur zusehen, was glaubwürdige Zeugen aus eigener Wissenschaft darüber sagen würden, was als erwiesen gelten mußte.

Nicht einmal denen, die ihm am nächsten standen, wollte er sich anvertrauen.

Schon am Tage nach seiner Verhaftung in London erhielt er den Besuch seines Vaters, des Herrn S. W. Frau aus Bernkastel, und der Schwägerin des alten Herrn, der Frau Dr. Müller-King. Der Vater wußte heftig. Karl saß wie versteinert da, „als ob er nicht klar im Kopfe sei“. Er sprach fast gar nicht und nickte nur.

Der Vater und die Tante, in deren Hause er während seiner Ghymnastikzeit mehrere Jahre verbracht hat, und die ihm mit wahrhaft mütterlicher Liebe zugetan ist, redeten ihm ins Gewissen, ernst und liebevoll: wenn er das Schwere nicht begangen, so solle er doch durch ein offenes Geständnis sein schweres Herz erleichtern.

„Sage, Karl, bist du es gewesen?“ fragte ihn Frau Dr. Müller. „Und kann ich dir helfen?“

„Nein!“ gab er zur Antwort. „Ich bin es nicht gewesen. Meine Hand ist rein. Aber mir kann niemand helfen!“ —

Erstgütend muß das Wiedersehen mit seiner Frau im Londoner Gefängnis gewesen sein. Das Londoner Protokoll meldet darüber in ergreifendem Pathosismus: „Sie wendeten

beide bitterlich und schienen sich sehr gern zu haben. Die Zusammenkunft war für beide sehr schmerzlich.“

In Untersuchungshaft.

Nach Erledigung der internationalen Formalitäten wurde Karl Frau am 8. Januar 1907 nach Deutschland ausgeliefert und in Karlsruhe in Untersuchungshaft gebracht.

So bequem Frau es den Behörden gemacht hatte, sich seiner Person zu versichern, so un bequem wurde er nun als Untersuchungsgefangener. Mit unerwünschten Eifer bemühte sich der Untersuchungsrichter Dr. Wischer, Frau den Verdacht nachzuweisen, ihn in die Enge zu treiben, um ihn womöglich zu einem Geständnis zu bringen. Der Gefangene war verschlossen, wortfarg, und gab nur nach laugem Widerstreben zögernd gewisse Einzelheiten zu, die überhaupt nicht in Rede zu stellen waren, und die ihn nach seiner Auffassung nicht belasteten: so die Heise nach dem Kontinent, deren seiner Frau anempfohlene Geheimhaltung er mit einer „gehörigen Wiltion“ erklärte, den Aufenthalt in Baden-Baden am verhängnisvollen Nachmittage des 6. November, den faßlichen Bart usw. Nur in einem Punkte leugnete er hartnäckig — und zwar in der Hauptsache: den Schuß auf Frau Wolfstor wollte er nicht abgeben, wollte ihn nicht einmal gehört haben. Auf Einzelheiten ließ er sich nicht ein. Kombinationen, die ihn der Tat bringend verdächtig machten, suchte er nicht durch Gegenbeweise zu entkräften; er verweigerte einfach auf alle Fragen, die ihn mit dem Verbrechen in unmittelbare Verbindung bringen konnten, die Anstrengung.

Nicht einmal seinen Verteidiger, Landgerichtsrat a. D. Dr. Dieß, zog er ins Vertrauen; auch ihm gegenüber machte er nicht die geringste Andeutung über die Motive seiner

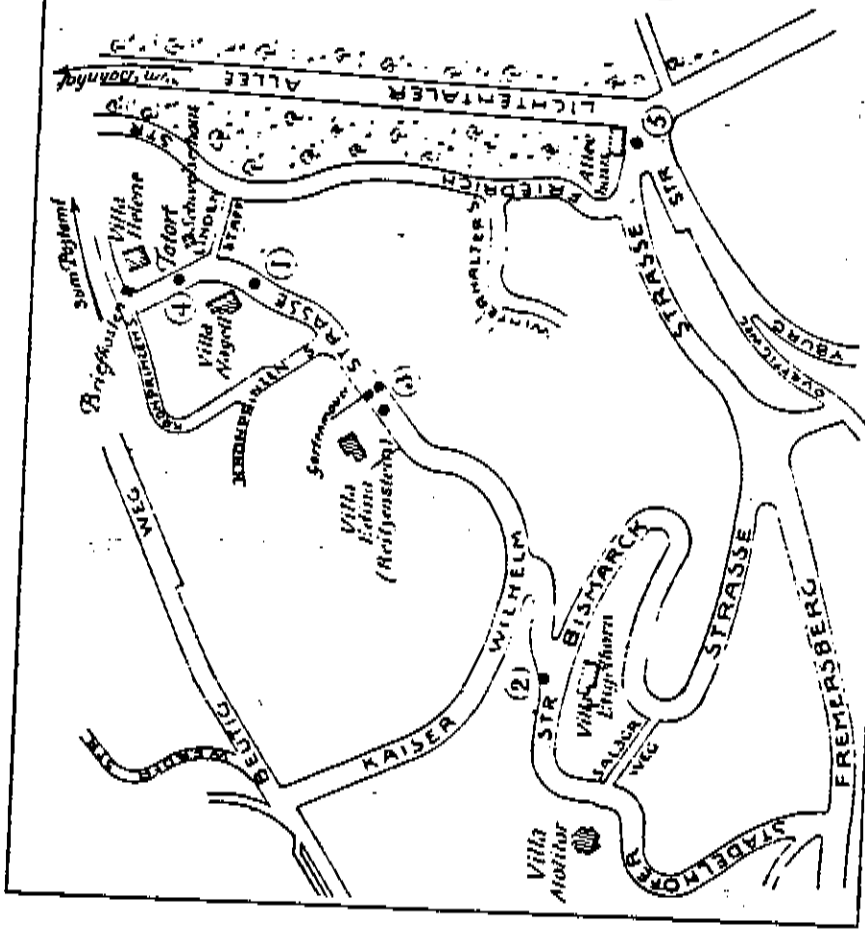
Von Kriminalkommissar Behringer, der als Zeuge vernommen worden ist, haben wie in der Verhandlung gehört, daß er es nicht für notwendig erachtet hat, den Spuren von anderen nachzugehen, die vielleicht in Betracht kommen könnten, — „weil Fräulein Olga Molitor sie nicht gesehen hat“. Fräulein Olga hat ja auch Han nicht gesehen. Das würde die Sache allerdings außerordentlich vereinfachen, wenn sie die einzige Zeugin der geschehenen Tat, in Han den Täter erkannt hätte. Sie hat unter ihrem Erbe mit einer Bestimmtheit, die jedes Mißverständnis ausschließt, das Gegenstück erklärt. (Vorlesende: „Haben Sie bei dieser Gelegenheit als Fräulein Olga ihre Wimpern umfließen sah und mit einem süchtigen Blick den flatternden Mantel des Davoneilenden, des untrüglichen Mörders [stirft] Betracht auf Ihren Schwager Han gehabt?“ Fräulein Olga: „Nein! Absolut nicht!“ „Und ist Ihnen [später] niemals der Verdacht gekommen, daß der Angeklagte der Täter sei?“ „Mir persönlich ist der Verdacht nicht gekommen.“)

Von einer anderen beachtenswerten Zeugin, von Frau von Reichenstein, ist, wie die Zeugin schon am Morgen nach dem Morde unter Anführung von ganz bestimmten Einzelheiten der Polizei angezeigt und in der Sitzung ebenso bestimmt wiederholt hat, wenige Minuten vor der Tat und wenige Schritte vom Orte der Tat entfernt, vor ihrer Villa ein älterer Herr, der im übrigen nicht auffällig war, in unmittelbarer Nähe der Damen Molitor, denen er folgte, deutlich gesehen worden; und dieser Herr war nicht identisch mit dem sehr auffälligen, unheimlichen Herrn, dem sie etwa 7 Minuten vorher begegnet war. Nach der Aussage des Kriminalkommissars scheint dieser ältere Herr die untersuchende Behörde nicht besonders interessiert zu haben. Das wäre zu bedauern. Denn es würde sehr beruhigend gewirkt haben, wenn dieser „Gammelierte“ ermittelt und zur Stelle gebracht wäre, und wie der vorübergehend auch verdächtig geworden, vollkommen harmlose Diener Wie-

Rückkehr nach Deutschland, seines Aufenthalts in Baden-Baden. Er verweigerte ihm beharrlich jedes zur Verteidigung brauchbare Material. „Meinetwegen mögen Sie Ihre Verteidigungsrede so einrichten, als ob ich schuldig wäre,“ antwortete er auf das eindringliche Vorhalten seines Anwalts. Selbst ist einem Verteidiger sein schwieriges Amt vom Hauptbetrefflichen mehr erspürbar worden. Nicht nur dem Staatsanwalt, der voreingenommen, unablässig zumunsten des Angeklagten beeinflussten öffentlichen Meinung, auch dem Angeklagten selbst hatte er entgegenzutreten. Daß er in seinem berechtigten Unwillen darüber, sich auch von Han selbst die Hände binden lassen zu sollen, seinem unzugänglich stürzischen Aktanten die Ästen nicht vor die Füße geworfen hat, ist erstaunlich. Man wird ihm die Anerkennung nicht verlagern, daß er, nachdem er aus der Gesamtheit seiner Wahrnehmungen schließlich die Überzeugung gewonnen hatte und daran festhielt, Han könne die ihm zur Last gelegte Tat nicht begangen, und selbst wenn er seine Schwiegermutter erschossen, nicht mit geistiger Klarheit und Überlegung gehandelt haben, dem Unglücksmanne, der in seinen Augen ein sich selbst beschuldigender Aufschüttdiger war, allen Widerwärtigkeiten zum Trotz mit unbeugsamer Energie zur Seite gestanden hat.

Wenn die Haltung des Gefangenen schon geeignet war, seinen Verteidiger zu entmutigen und gegen ihn einzuschwenken, um wie viel weniger war sie dazu angetan, den Untersuchungsrichter in seiner Überzeugung schwankend zu machen, daß Han der Mörder der Frau Seiffine Molitor sein müsse. Es ist wohl verständlich, daß der zur Ermittlung der Wahrheit bestellte Beamte seine ganze Latenz, seiner ganzen Schärfe zum darauf konzentrierte, diese Überzeugung zur erwiesenen Gewissheit zu machen. Ob es indessen nicht förderlich gewesen wäre, wenn die Untersuchung in der weniger einseitigen, fast ausschließlich Verfolgung ihres Ziels, Han den Mord nachzuweisen, nebenbei auch noch andere Möglichkeiten in Betracht gezogen hätte?

- ④ Hier wird Frau Molitor erschossen.
- ① Hier sieht Freifrau von Reinsyfein als sie zum Briefkasten geht, Hau der vom Postamt über die Linden-Staffeln kommt.
- ③ Hier zieht Freifrau von Reinsyfein, als sie vom Briefkasten kommt, die Damen Molitor und hinter ihnen den älteren Herren mit grauem lirttem Bart.
- ② Hier wird Hau von den Damen Molitor gesehen (die „Herrngeistall“ unter den Bäumen) als sie aus der Villa Engelthorn kommen.
- ⑤ Hier wird Hau von Frau Ejele gesehen, als er in die Droschke steigt und nach dem Bahnhof fährt



Geograph & Kunst